OPONENTNÍ POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Diplomová práce : MAGDALENA BARAMOVÁ

Škola : Fakulta stavební ČVUT

Studijní program : ARCHITEKTURA A STAVITELSTVÍ

Zadávající katedra : KATEDRA URBANISMU A ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ

Akademický rok : 2019 / 2020

Název práce : SEDLEC - CENTRUM

Vedoucí práce : Doc. Ing. arch. Jan Mužík, CSc.

Konzultant : Jan Hendrych / Ing. Jan Jetel Ph.D

Oponentní posudek : Ing. arch. Bohumil Beránek

V Praze, 4.2.2020

Na prostor Nového Sedlce se poslední dobou zaměřuje pozornost regulátorů rozvoje města, zejména díky dosud nedořešenému průběhu tělesa tramvajové trati (TT). Zpracovatelka diplomové práce správně zvolila za základ průběh TT dle návrhu PUDIS z roku 2016 (s menší úpravou), volba jedné zastávky je v prostoru řešeného území správná, lze však předpokládat, že bude doplněna další zastávkou pro Starý Sedlec při ústí Kamýcké ulice mimo řešené území.

Hranice řešeného území ve své podstatě kopírují hranice městské části Suchdol s drobnými odchylkami na východě (městská část Praha 6) a západě (městská část Lysolaje). Tato skutečnost je důležitá z hlediska návrhu veřejné vybavenosti, zejména v oblasti školství. Zde každá městská část volí mírně odlišný přístup ohledně strategie zajišťování potřeb školáků (příspěvky, dotace ...) a proto je obvyklé mít vždy pro potřeby každé městské části i odpovídající areál základní, popřípadě i mateřské školy.

A zde je hlavní nedostatek diplomové práce. Přestože v textové části je dostatečně popsáno rozmístění veřejné vybavenosti v návrhu a ve skice barevně odlišeno, chybí jasné vymezení areálu základní školy s kapacitním návrhem (jde o cca 13 tříd) a dimenzaci areálu doplněného alespoň grafickou značkou oválu či běžecké dráhy. Toto považuji za jistý nedostatek, ale zároveň i prostor k obhajobě diplomové práce (otázka výpočtu velikosti základní školy, vlastního pozemku, počtu tříd, atd.)

Jinak je ale návrh obytné čtvrti velmi přirozeně dimenzován, zejména v poměru šířky ulic a výšky objektu k profilu ulic a návrhu stromových alejí. Hlavní třídy jsou orientovány k dominantám Prahy (což je příjemné zjištění, dříve to bývalo pražskou samozřejmostí) a zeleň prochází zástavbou ve dvou prstencích, což činí čtvrť příjemně zelenou.

V případě navazující rodinné zástavby musím konstatovat, že jde o zdařilou kombinaci řadových a izolovaných vil, domnívám se, že na tak exponovaném místě s výhledem na Prahu půjde spíše o větší vily na bydlení s příslušnou plochou zahrady pro finančně silnější investory.

Co mě příznivě naladilo je práce s terénem v různých úrovních teras, i když je popsána pouze v textové části a ve výkresu chybí vrstevnice, a snaha o připomenutí historie města například materiálovým řešením jednotlivých objektů. Veřejný prostor je řešen funkčně, střed náměstí by si ale zasloužil větší detail řešení.

Co naopak postrádám je dovysvětlení přesunu areálu Policie České republiky a i soukromé střelnice, pozitivně hodnotím vztah k zachování komínu jako významného orientačního bodu v prostoru a návrh návazných komunitních prostor.

Návrh polyfunkčního objektu v exponované poloze náměstí je řešen reálně včetně druhého schodiště pro obsluhu administrativního patra. Jen mě zarazila rozdílná dimenze koupelen a šaten nevycházející z velikosti bytů.

Z hlediska dopravní a technické infrastruktury je území dobře obsloužené, dopravní připojení dvěma body na Kamýckou ulici je reálné a funkční řešení umožňující rovnoměrnou obsluhu území, včetně protihlukového valu a návštěvnického stání. Jen trochu nerozumím deklarovaným 4,5 % sklonu tramvajové trati, jednotlivé varianty tras pracovaly až s 6,5 %, což sama zpracovatelka v části koncepce také uváděla.

I přes uvedené připomínky, které jsou zamýšleny spíše jako témata do diskuse, působí projekt jako celek příznivým dojmem a z tohoto důvodu navrhuji hodnocení B – velmi dobře.

Ing. arch. Bohumil Beránek