

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	<b>Robotizace nástřiků ocelových konstrukcí</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Zbyněk Sedloň</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra technologie staveb
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Martin Petřík, Ph.D.
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Katedra betonových a zděných konstrukcí

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání hodnotím jako náročnější, jelikož se týká oblasti, která se nachází ve stádiu raného vývoje a navíc se jedná o téma napříč obory.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání práce bylo splněno v celém rozsahu.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Student postupoval systematicky. Nejprve byl proveden průzkum současných poznatků. Následně byly stanoveny požadavky a okrajové podmínky, na jejichž základě byl navržen a sestrojen prototyp stříkací hlavice. Na závěr byly provedeny první zkoušky.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Byla prokázána nejen schopnost navrhnout a sestavit vlastní zařízení, ale navíc čelit problémům, které během tohoto procesu vznikají. Dále oceňuji poměrně dobře promyšlený robotický systém. V práci však chybí (alespoň zjednodušené) nicméně konkrétní porovnání lidských pracovníků s navrhovaným robotickým systémem například z hlediska úspory času.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Tabulky v kapitole 1 mohly být uvedeny formou přílohy na konci. V práci se vyskytují hrubé pravopisné chyby, nicméně je dobře strukturovaná, hezky se čte a má odpovídající rozsah.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Výběr zdrojů je v pořádku. V práci jsem nenašel žádné problematické citace.	

<b>Další komentáře a hodnocení</b>
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>

Nejsou.

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Student by měl při obhajobě zodpovědět následující otázky:

- 1) Jakým způsobem bude zajištěno, že se robot nebude pohybovat po čerstvém nátěru?
- 2) V podkapitole 4.1.5 je uvedeno: „Propojení čerpadla, baterie a relé je zaručeno odporovými drátky ...“. Co přesně odporové drátky v tomto případě zaručují?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 23.1.2020

Podpis: