

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Environmentální porovnání materiálového řešení budovy mateřské školy</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Bc. Kateřina Příšovská</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra konstrukcí pozemních staveb
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Jiří Tencar, Ph.D.
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	UCEEB ČVUT

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Jedná se o standardně náročnou inženýrskou úlohu.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Zadání bylo splněno. Byly stanoveny různá materiálová řešení, vyhodnoceny environmentální dopady vč. recyklace, byly provedeny porovnání, stanoven vlastní hodnotící systém a identifikována nejlepší varianta	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Studentka postupovala logicky a dle zadaných pokynů. Nicméně klíčová metoda hodnocení – normalizace, nebyla nikde rozebrána, tzn. že není jasné, jak je vlastně počítána a nelze ji ani zkontrolovat.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i>	
Studentka uplatnila správné inženýrské postupy, jak úlohu zpracovat a prezentovat závěry. Chybí však řešerše k možným hodnotícím systémům, ze kterých by bylo možné pomocí kritického hodnocení vytvořit vlastní hodnotící systém. V některých případech chybí zdroje používaných dat.	
Str. 17 kapitola 3.3 není jasné odkud byly převzata data týkající se izolačních materiálů	
Str. 31 kapitola 4.1.5 normalizační hodnota – není jasné jak byla stanovena ani nikde není popis metody, nelze tak posuzovat, zda je použita správně	
Str. 32 není jasné odkud byly převzaty nebo jak byly stanoveny životnosti materiálů	
Str. 35 není jasné odkud byly převzaty hodnoty obsahu recyklátu a recyklovatelnosti	
Str. 47 v závěru je hodnocen zděný systém z vápenopísku z pohledu, že pro dosažení tep.tech.vlastností je potřeba větší tl.izolace a tím tato skladba „prohrála“ hodnocení. Nicméně není nijak zohledněno, že na uvedený typ stavby stačí z hlediska statického mnohem menší tl. Tohoto zdícího materiálu, což by vyvážilo větší tl. Izolačního materiálu.	
Str. 47 text hodnotící dotazník je zavádějící. Dotazník se nezabýval variantami nosné a nenosné konstrukce, ale důležitostí kritérií dopadů na životní prostředí a recyklaci	

<b>Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Diplomová práce je stylisticky složitější na čtení, bylo by vhodnější používat styl užívaný v odborných textech. Celkově je práce přehledná a srozumitelná.	
Str. 33 u mezivýsledků není jasné, za jaké období jsou, resp. je potřeba hledat v přílohách, kde se nakonec dá identifikovat,	

že se jedná o 1 rok

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**B - velmi dobře**

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.

Úvodní kapitola vysvětluje LCA, EPD a recyklaci je korektně ozdrojována. Vlastní text již žádné citace nemá, resp. neuvádí zdroje některých dat.

**Další komentáře a hodnocení**

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Zajímavá práce, která pracuje se zajímavou metodou multikriteriálního hodnocení, avšak zda chybí rešerše existujících metod a popis normalizace – klíčové hodnotící metody.

Otázky:

Popište a vysvětlete metodu normalizace.

Jaké metody multikriteriálního hodnocení existují?

Jaká jsou největší úskalí zpracování hodnocení LCA?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 4.2.2020

Podpis:

