

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Návrh suché nádrže Neznašovy na Drnovém potoce
Jméno autora:	Bc. Jan Ouhel
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	K142 - Katedra hydrotechniky
Oponent práce:	Ing. Pavel Menhard
Pracoviště oponenta práce:	Vodohospodářský rozvoj a výstavba a.s.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> Zadáním je zpracování projektové dokumentace pro stavební povolení na suchou nádrž Neznašovy na Drnovém potoce včetně jejího vodohospodářského řešení. Vzhledem ke zvolenému stupni projektové dokumentace lze zadání hodnotit jako náročnější.	náročnější
Splnění zadání <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> Zpracování projektové dokumentace svým obsahem a strukturou odpovídá zadání diplomové práce. Výkresová část však svojí podrobností úplně neodpovídá požadavkům na projektovou dokumentaci pro stavební povolení. Chybí podrobná situace hráze, detailnější rozkreslení objektů včetně schémat výztuže, rozkreslení mostků, lávek, zábradlí apod.	splněno s menšími výhradami
Zvolený postup řešení <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i> Diplomová práce, resp. projektová dokumentace vychází ze studie odtokových poměrů na Drnovém potoce, která definovala umístění a základní parametry suché nádrže. Student vhodně rozpracoval uvažované technické řešení vodního díla a provedl všechna nezbytná hydrotechnická posouzení, zpracoval vodohospodářské řešení nádrže a součástí práce jsou i nezbytné statické výpočty.	vynikající
Odborná úroveň <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i> V práci byly v dostatečném rozsahu zúročeny znalosti získané studiem (návrh konstrukcí, hydrotechnické výpočty, statická posouzení apod.). Vhodně byly využity výstupy z předcházející studie a existující podklady (geodetické zaměření, hydrologická data atd.). Nedostatečný pro zvolený stupeň PD je inženýrsko-geologický průzkum. Podrobný IGP však nebyl v době zpracování diplomové práce k dispozici.	A - výborně
Formální a jazyková úroveň, rozsah práce <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i> Projektová dokumentace svým obsahem a rozsahem odpovídá příloze 12 vyhlášky č. 499/2006 Sb. Jazyková úroveň splňuje požadavky na technickou dokumentaci.	A - výborně
Výběr zdrojů, korektnost citací <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	A - výborně

Projekt vychází z aktuální zakázky zpracovávané společností VRV a.s. Student vycházel z podkladních materiálů poskytnutých odpovědným projektantem a dílčí výstupy s ním aktivně konzultoval. Nicméně práci jako takovou student zpracoval samostatně.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod. Především teoretická (výpočetní) část dokumentace je zpracována velmi pečlivě a nadstandardně.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Po formální a obsahové stránce je práce provedena výborně. Všechny výše uvedené postupy a metody jsou popsány i zpracovány podrobně a přehledně. Vyzdvihl bych úroveň zpracování hydrotechnických výpočtů a dalších posouzení. Drobné výhrady mám k podrobnosti výkresové části, která v dílčích výstupech neodpovídá stupni projektové dokumentace (DSP).

Dotazy:

- 1) Jakým způsobem je uvažována manipulace s hradíci prvky (dlužemi) provizorního hrazení? V projektové dokumentaci je uváděna délka dluží 2,9 m o hmotnosti 48,1 kg.
- 2) V technické zprávě se uvádí, že navrhovaná suchá nádrž bude mít zanedbatelný transformační účinek pro město Klatovy ležící níže po toku. Na základě čeho došel zpracovatel k tomuto závěru?
- 3) Dle příčného řezu je hráz založena do vrstvy štěrků (dle zatřídění skupina GP). Jaký má tato vrstva orientační koeficient propustnosti a jak jsou řešeny průsaky podloží?
- 4) Jak se vypočítá objemový ukazatel nádrže a k čemu slouží?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 30.1.2020

Podpis:

