

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Analytická studie porovnávající výsledné mechanické vlastnosti betonu vyrobeného v laboratorních a průmyslových podmínkách
Jméno autora:	Ing. Eva Prokopová, MBA
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra betonových a zděných konstrukcí
Vedoucí práce:	Ing. Josef Fládr, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra betonových a zděných konstrukcí

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Autorka práce nemusela vypracovat žádnou časově náročnou rešeršní práci, na základě které by svoji práci dále řešila.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání práce bylo splněno ve všech bodech.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	C - dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Autorka práce se osobně účastnila všech realizovaných experimentů a výroby vzorků. Konzultace práce s vedoucím byla velmi nízká.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
V celé práci je malé propojení mezi teoretickou a experimentální částí práce. Bohužel v celé práci chybí jakékoliv porovnání s podobným experimentem. Autorka se přitom sama odkazuje na zkoušky prováděné doc. Vymazalem z VUT Brno.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Závěrečná práce je jazykově na dobré úrovni. Celá práce je jednotně formátovaná a působí velmi dobrým dojmem až na číslování jednotlivých stránek, které se v práci několikrát opakuje. Doporučuji příště řádně kontrolovat celý text, než bude odevzdán. Nepovažuji za nutné v úvodu do kapitoly 4.3. a následně ve všech kapitolách 4.3.1. až 4.3.5. uvádět, kolik bylo vyrobeno vzorků. Tato informace stačí v práci uvést jen jednou. Z neznámého důvodu je tabulka 6 jiná než předchozí porovnávací tabulky 2,3,4,5.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Použité zdroje byly adekvátní a řádně citovány. Většina zdrojů jsou však normy.	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Závěrečná práce je průměrná a okolnost, že na její vypracování měla autorka dvojnásobnou délku, snižuje její hodnotu. Je nutné konstatovat výrazné zlepšení celé práce proti přechozí verzi a velmi pozitivně hodnotím, že autorka práci předělala úplně celou, nikoliv jen doplnění chybějících kapitol podle rozhodnutí zkušební komise. Bohužel v celé práci jsem našel několik nesrovnalostí, které by měly být vysvětleny během obhajoby:

- Na str. 6 je uvedeno, že snížení množství vody a cementu snižuje dotvarování a smršťování. Prosím o vysvětlení obou pojmů a jejich vztah k množství záměsové vody resp. vodnímu součiniteli.*
- Na str. 9 – 10 je uvedeno, že vodní uložení snižuje autogenní smršťování, prosím o vysvětlení.*
- Objemová hmotnost byla porovnána mezi výsledky získanými z průkazní zkoušky z výroby v laboratořích Stavební fakulty a z výroby v betonárce. Proč nebylo stejně postupováno i v rámci tlakové pevnosti, která byla jistě také součástí průkazní zkoušky.*

Závěr práce byl obsáhlý, ale chybí zde zamýšlení nad publikovanými výsledky a jejich zhodnocení, zvláště ve vztahu do praxe, s kterou má autorka bohaté zkušenosti.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 8.1.2020

Podpis: