



POSUDEK OPONENTA ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rekonstrukce mostu na Kladně
Jméno autora:	Karolína Rysová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra betonových a zděných konstrukcí
Oponent práce:	Ing. Miroslav Blažek
Pracoviště oponenta práce:	Praha

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
Zadání je průměrné a proto bych očekával větší soustředění na detaily výpočtu a posouzení.	
Splnění zadání	splněno s většími výhradami
Ze zadání nebylo splněno zhodnocení variant a alespoň popis jaká varianta byla vybrána. Co se týče výkresové části, tak chybí alespoň schéma betonářské výztuže.	
Zvolený postup řešení	částečně vhodný
Řešitel zvolil zjednodušený postup výpočtu. Takováto konstrukce by si zasloužila složitější deskostěnový model, případně ověření kroucení.	
Odborná úroveň	C - dobře
Práce je zpracována prakticky, očekával bych podrobnější popis statického výpočtu a výstupů v tabulce, nikoliv pouze graficky. Výkresová dokumentace je průměrné úrovni, ovšem chybí zásadní výkresy jako je betonářská výztuž a detail provedení vrubového kloubu.	
Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
Z hlediska obsáhlé TZ je formální zápis na vysoké úrovni, ovšem u statické části chybí zhodnocení variant a průběžné zhodnocení výsledků MSP a MSÚ, chybí schéma návrhu betonářské výztuže.	
Výběr zdrojů, korektnost citací	C - dobře
Řešitel využil většinu zkušeností dosud získaných studiem, ovšem se nezabýval podrobnějším studiem problému svého zadání.	
Další komentáře a hodnocení	
Byly použity výpočetní programy pro výpočet vnitřních sil, MSP a MSÚ, ovšem nebyly zcela vyhodnoceny výsledky z těchto programů. Chybí celkové zhodnocení obou variant.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Řešitel se zbytečně zabýval podrobnou technickou zprávou na úkor statické části, která je velmi zjednodušená, nicméně výpočetně správně (chybí kroucení, návrh betonářské výztuže). Na konci textové části chybí zhodnocení obou variant, což je součástí zadání. Příčné uspořádání NK spíše evokuje k nesymetrické NK a nesymetrickému uložení na opěrách. Navržené uložení na opěrách je neekonomické, jelikož jedno ložisko bude přenášet většinu zatížení z dopravy. Z tohoto důvodu bych počítal, že řešitel se bude také zabývat výpočtu kroucení, které při tomto návrhu bude zásadní. Ve výkresové části jsou základní výkresy, nicméně chybí schéma betonářské výztuže a výkres detailu vrubového kloubu.

1. Zhodnocení obou variant a jaké jsou klady a zápory obou variant řešení?
2. Vysvětlení pojmů dotvarování a smršťování a principy výpočtu.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 3.2.2020

Podpis:

