

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Je domácí vzdělávání rovnocennou alternativou k veřejnému školství? (Případ USA)
Jméno autora:	Jaroslav Vorlíček
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Oddělení pedagogických a psychologických studií
Oponent práce:	PhDr. Blanka Jirkovská, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Oddělení pedagogických a psychologických studií

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Cílem práce bylo zjistit, nakolik je domácí vzdělávání v USA rovnocennou alternativou vůči standardnímu vzdělávání, které nabízí systém veřejného školství v USA. Pro bakalářskou práci se mi takto široce definované téma zdá náročné, není možné v předepsaném rozsahu prošetřit dostatečný počet relevantních studií k vyvození zobecňujících závěrů platících pro celé Spojené státy.	
Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Vzhledem ke skutečnosti popsané výše mám menší výhrady ke generalizujícím tendencím textu, v podstatě však autor vyhověl zadání, byť v omezeném rozsahu.	
Zvolený postup řešení	částečně vhodný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Pro hodnotnější výsledky by bylo dobré získat také primární data, např. uskutečnit několik hloubkových rozhovorů s příznivci obou stran a porovnat je se sekundárními daty. Chápu však, že vzhledem k tomu, že se autor zabýval americkým systémem vzdělávání, byla by realizace vlastního průzkumu obtížná.	
Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Z textu je patrné, že autor má s psaním odborných studií jisté zkušenosti, umí dobře analyzovat a syntetizovat informace. Většinou dobře pracuje s odbornou literaturou, ve vybraných pasážích mohl citlivě zapracovat i vlastní názory na problematiku s jejich zřetelným oddělením od parafrázování odborných zdrojů.	
Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	D - uspokojivě
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Celkovou kvalitu této práce v mých očích zbytečně narušuje množství gramatických a stylistických chyb. Téměř na každé stránce textu se vyskytují tyto prohřešky. U některých tabulek a obrázků autor neuvádí dostatečné okomentování v textu. Čtenář tak může být zmaten, co má na daném obrázku/ v tabulce sledovat. Legendu u obrázku 1 bych doporučila přeložit do češtiny. Rozsah práce je přiměřený.	
Výběr zdrojů, korektnost citací	C - dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně</i>	

odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Autor pracuje s nadstandardně vysokým množstvím odborné literatury, kterou však necituje korektně. Většina literatury je již staršího data, hodilo by se doplnit více aktuálních zdrojů. U přímých citací chybí čísla stran (např. na str.16, 23-24). U většiny grafických součástí textu chybí zmínění zdroje. Míra podobnosti dle Theses je 0 %.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předložená bakalářská práce vykazuje velmi dobrou odbornou úroveň, oceňuji, že autor čerpal z většího množství anglicky psaných textů, což lze vzhledem k typu práce považovat za nadstandardní. Také chci vyzdvihnout skutečnost, že autor uvádí limity srovnávacích studií, které se rozhodl analyzovat. Na druhou stranu nelze z omezeného množství těchto výzkumů dělat rozsáhlejší závěry a konstatovat zamítnutí nulových hypotéz. Kapitola o metodologii obsahuje řadu obecných informací učebnicového formátu, které pro naplnění cíle práce nejsou přínosem (pojednání o rozdíle mezi kvantitativním a kvalitativním výzkumem, hypotézách, metadatech). V této kapitole poněkud splývají obecné informace s metodologickými záměry autora. Poster není příliš vhodně udělán, převažuje textová složka a místy ne zcela srozumitelné formulace.

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji tyto otázky k diskusi.

1. Na základě jakých kritérií jste vybíral srovnávací testy k ověření Vašich hypotéz? Jaké limity mohou s Vaším výběrem souviset?
2. Máte přehled o situaci porovnání domácího a institucionálního vzdělávání v ČR? Jaké jsou hlavní závěry?
3. Jak nahlížíte na poznatek (str.56-57), že minimální používání počítače dětmi podstupujících domácí vzdělávání USA pozitivně koreluje s jejich vysokým vzdělanostním skóre?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 21.1.2020

Podpis: