

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Typy nákupní kategorie "Bottleneck" v českých a slovenských podnicích
Jméno autora:	Bc. Anita Skotnicová
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Oddělení manažerských studií
Oponent práce:	Ing. Vojtěch Klézl, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	School of Business, Örebro University, Švédsko

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání práce hodnotím jako nadprůměrně náročné. Autorka jde poměrně do hloubky a věnuje se velice specifické oblasti řízení nákupu, což do jisté míry přesahuje úroveň diplomové práce.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posudte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Dle mého soudu bylo zadání splněno. Nepovedlo se sice najít konkrétní strategie, které by podniky pro práci s bottleneck položkami používaly, ale to nelze vnímat jako nesplnění zadání, ale jako výsledek empirického výzkumu.	

Zvolený postup řešení	vynikající
<i>Posudte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Byl zvolen adekvátní postup řešení. Metodologicky je práce na vynikající úrovni a vhodně navazuje na existující výzkumy v oblasti. Obzvláště musím vyzdvihnout způsob konstrukce dotazníku, který dle mého soudu vysoce přesahuje nároky na diplomovou práci. Dochází zde k syntéze několika teoretických přístupů. Metoda analýzy dat je rovněž odůvodněna a je vzhledem k typu dat v dotazníku správně zvolena.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posudte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Studentka vykazuje velmi dobrou úroveň orientace v tématu, a zároveň pokročilou schopnost navrhnout a provést výzkum. Až na drobnou výtka ke zdrojům v teoretické části, kterých mohlo být více, je práce na vynikající úrovni.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Po jazykové stránce jde o průměrnou práci. Místy se práce obtížně čte a zejména v teoretické části je práce nepřehledně strukturována – doporučil bych spíše se vyhnout členění nadpisů až do 4. úrovně. Nicméně je nutno zhodnotit, že po stránce obsahu se jedná o obtížnější práci. Práce také obsahuje malé množství gramatických chyb a překlepů. Rovněž některé tabulky (např. Tabulka 4 na str. 23) jsou nepřehledně formátovány. Mírně nepřehledně jsou prezentovány i výsledky analýzy, kde by zřejmě prospělo oddělení výsledků a následné diskuze. Například kapitola 4.6.1. Stanovení počtu kategorií obsahuje kromě uvedeného i samotný popis kategorií, což by mělo být odděleno dalším nadpisem.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posudte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	

Dalo by se hovořit o menší úrovni aktuálnosti použitých zdrojů, ale z vlastních výzkumů v podobné oblasti vím, že nejde o nijak překotně dynamické odvětví. Domnívám se ale, že použitých zdrojů v teoretické části mohlo být o něco více. Takto jde skutečně jen o velice základní přehled literatury v daném odvětví. Nejsem si jist formální správností některých citací v případě využití systému poznámek pod čarou. Místy se vyskytují i jiné formální chyby (např. neuvádění citace Luzinni et al kapitálkami).

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Závěry výzkumu považuji za uplatnitelné jak v akademii, tak v praxi. Výzkum by mohl otevřít zajímavou diskuzi na téma strategií v rámci kategorie a následné uplatnění nákupních pák. Osobně bych předpokládal, že pro většinu firem je rozdělení do základních čtyř kategorií maximem a další subkategorie už vytvářeny asi nebudou, čemuž by nasvědčovaly i výsledky výzkumu předloženého autorkou. Šlo by ovšem také uvažovat druhým směrem – existují vůbec rozdílné priority a tedy i strategie napříč kategoriemi, tedy rozlišily by firmy vůbec své strategie mezi strategickou a bottleneck položkou?

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uved'te případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Za hlavní klady práce považuji velice specifické zaměření na určitou nákupní kategorii. Způsob řešení je založen na kvalitních zdrojích a patřičně odůvodněn, výzkumný nástroj je syntézou několika zdrojů a teoretických přístupů. Analytická část je pak vhodně okomentována a chválím i shahu o diskuzi zjištěných skutečností. Drobné výtky mám k jazykové stránce práce, která je místy nepřehledná a obtížněji čitelná. Práce obsahuje i malé množství jiných formálních chyb.

Otázka pro autorku: jak bylo zajištěno, aby respondenti popisovali skutečně pouze bottleneck kategorie? Popis „standardní“ subkategorie totiž odpovídá z větší části i nekritické kategorii v rámci Kraljicovi matice.

Datum: 28.1.2020

Podpis: 