



Posudek oponenta závěrečné práce

Student: Bc. Martin Znamenáček
Oponent práce: Ing. Petra Pavlíčková, Ph.D.
Název práce: Webová aplikace pro správu pěveckých sborů a orchestrů
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 9. 2. 2020

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:
1. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
Komentář: Předložená diplomová práce splňuje zadání.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
2. Písemná část práce	70 (C)
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
Komentář: Práce je psána pěkným čtivým jazykem bez větších překlepů. Bohužel není správně členěna na teoretickou a praktickou část. Práce začíná kapitolou Analýza, ve které jsou uvedeny části teoretické jako rešerše současných řešení plus teoretické části týkající se rozhovorů a další. Zároveň v této kapitole jsou ale zase části ryze praktické jako seznam funkčních a nefunkčních požadavků. Toto členění je dosti nevhodné. Mnohem lepší by bylo, pokud by práce začínala teoretickou částí, kde by byla popsána teoretická východiska k praktické části a kapitola Analýza by byla součástí praktické části. Dále je velmi matoucí, když kapitola Návrh obsahuje části analytické jako je rozbor funkčních a nefunkčních požadavků včetně případů užití (kapitola 3.3). Tato část by měla být opět součástí kapitoly Analýza. Dále mi u případů užití chybí rozpracované Use Cases do formy scénářů. Další části práce jsou již velmi pěkné. Velmi pěkně je popsána implementace i testování.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
3. Nepísemná část, přílohy	90 (A)
Popis kritéria: Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
Komentář: Výsledkem je funkční část aplikace. Tato část je velmi pěkně implementována, je funkční. Zároveň proběhlo detailní destování, kdy záznamy jsou též součástí práce.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost	90 (A)
Popis kritéria: Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.	

Komentář:

Výsledek je funkční aplikace, je celkem uživatelsky příjemná a je funkční. Věřím, že pomůže uživatelům.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – nehodnotí se

5. Otázky k obhajobě

Popis kritéria:

Uveďte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odřádkami).

Otázky:

Popište, co se nejvíce uživatelům při testování na Vaší aplikaci líbilo.

Hodnotící kritérium:

*Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů
(známka A až F):*

6. Celkové hodnocení

80 (B)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

Text hodnocení:

Celkově práci hodnotím známkou B a doporučuji ji k obhajobě. Velmi pěkně je zpracována implementační část, bohužel je podceněna teoretická část, viz můj komentář v bodě výše.

Podpis oponenta práce: