



Posudek oponenta závěrečné práce

Student: Bc. Martin Kluger
Oponent práce: PhDr. Ing. Tomáš Evan, Ph.D.
Název práce: Simulace strategií spolupráce na oligopolistickém trhu coby pomůcka pro výuku ekonomických předmětů
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 27. 1. 2020

<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:</i>
1. Splnění zadání	<u>1=zadání splněno,</u> 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
<i>Popis kritéria:</i> Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
<i>Komentář:</i> Náročnost zadání je průměrná. Zadáno bylo popsat relevantní ekonomickou teorii, najít existující online simulace chování oligopolu a vytvořit aplikaci pro výuku ekonomických předmětů využívající tyto strategie. Toto zadání bylo splněno, byť splnění bodu 4 zadání, tedy "Aplikaci implementujte a otestujte." by mohlo být kvalitnější.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
2. Písemná část práce	80 (B)
<i>Popis kritéria:</i> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
<i>Komentář:</i> Dokument je vystavěn logicky, věcně a srozumitelně. Nenašel jsem žádné věcné chyby nebo nepřesnosti. Závěrečná práce má 81 stran obsahového textu bez příloh, což je podle směrnice děkana v rámci doporučeného rozsahu 50–150 stran. Všechny části závěrečné práce jsou přiměřeně obsažné. V subkapitole o ekonomické teorii (2.2) by bylo dobré využít jiných příkladů pro elasticity poptávky. Uvedená lineární křivka poptávky má jinou elasticitu v každém svém bodě a proto se pro výpočet v praxi používá střední bod a výpočet má být v absolutní hodnotě, neboť elasticita musí být vždy kladná. V subkapitole (2.1) je jen velmi exkluzivní výběr základních pojmů, další relevantní pojmy např. přebytek výrobce respektive spotřebitele, či teorie maximalizace zisku u monopolu či oligopolu by pravděpodobně též měly být obsahem práce. Modely oligopolu a strategie chování na oligopolním trhu jsou v textu popsány velmi dobře včetně tzv. Axelrodova turnaje tedy simulace Autor cituje 33 zdrojů, z nich zhruba polovina je akademická. Text je vytvořený pomocí šablony TEX. Šablona podporuje citace v hranatých závorkách. Ve studentských pracích to vypadá většinou jako například na str. 37 následovně: "Aplikace je vytvořena se vzděláváním na prvním místě, navíc společně s aplikací [23] z roku 2016, má potenciál být základem širšího vzdělávacího webu...". To jistě není formálně chybně, nicméně práce se nečte dobře a vyhledávání ve zdrojích je nutné už jen pro určení toho, kdo co vytvořil nebo tvrdí. Po padesáti takových vyhledáních je čtenář podle naturelu buť frustrovaný či iritovaný. Širší otázkou mimo konkrétní obsahovou zůstává, zda úplnější formát citace nepředeplatí či nezmění šablonu.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
3. Nepísemná část, přílohy	65 (D)
<i>Popis kritéria:</i> Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	

Komentář:

V rámci práce byla vytvořena aplikace, která umožňuje v rámci výuky ekonomických předmětů simulovat možné strategie na oligopolistickém trhu. Pro koncového uživatele je obtížné využít kopii aplikace na CD. Na webu existuje aplikace částečně funkční (cournot.herokuapp.com) jak v české, tak anglické mutaci, nicméně simulaci samotnou se mi bohužel nepodařilo rozběhnout, a to ani u hry pro jednoho hráče.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

80 (B)

Popis kritéria:

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Komentář:

Existuje předpoklad pro využití simulace ve výuce na VŠ ekonomických směrů.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – nehodnotí se

5. Otázky k obhajobě

Popis kritéria:

Uveďte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odřázkami).

Otázky:

Jakou další část mikroekonomické teorie by bylo dobré přidat pro snažší orientaci uživatele v prostředí aplikace?

Projevila nějaká organizace zájem o Vaši aplikaci? Dostal jste zpětnou vazbu od někoho, kdo by měl zájem aplikaci využít? Plánujete aplikaci nějak změnit/vylepšit?

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Celkové hodnocení

75 (C)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

Text hodnocení:

Závěrečná práce je vystavěna logicky, věcně a srozumitelně. Práce v celku splnila zadání a lze ji hodnotit 75 body.

Podpis oponenta práce: