

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Stres na pracovišti a vedlejší důsledky
Jméno autora:	Le Mai Khanh
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Oddělení manažerských studií
Oponent práce:	PhDr. Lenka Mynaříková, PhD.
Pracoviště oponenta práce:	Oddělení pedagogických a psychologických studií

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Tématem je stres na pracovišti a dotazníková analýza zaměřená na analýzu stresu a stresorů na pracovišti a návrh forem prevence.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Autorka v teoretické části popsala hlavní teoretické koncepty, v praktické části stanovila výzkumné otázky a anonymním dotazníkovým šetřením analyzovala hlavní stresory na vybraném pracovišti. Zadání bylo splněno s výhradami uvedenými v dalších sekcích posudku.	

Zvolený postup řešení	částečně vhodný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Volba dotazníkového šetření je vzhledem k tématu vhodná, otázkou je zvolený způsob šíření - přes dvě Facebookové skupiny pro baristy společnosti v ČR a dále pomocí HR manažerky, která dotazník rozeslala kolegům a ostatním administrativním pracovníkům přes e-mail. Autorka v celém textu pracuje s procentuálním vyjádřením vzorku respondentů, není tedy vůbec jasné, z jaké populace vycházela (všichni zaměstnanci se pravděpodobně nenachází ve FB skupině nebo nebyly osloveni HR manažerkou), jaký byl celkový počet oslovený a co tedy konkrétně znamenají procenty vyjádřené hodnoty.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Teoretická část je v zásadě v pořádku, v praktické části se objevují časté nepřesnosti dané chybným odkazováním na grafická zobrazení. Na str. 28 autorka hovoří o grafu č. 8, ve skutečnosti je zde vyobrazen graf č. 5, stejný problém je i u dalších grafů. Na str. 30 asi vlivem formátování není označení nad grafem, ale pod ním. Na str. 31 se autorka opět odkazuje na graf 5, ve kterém ale žádné uvedené informace nejsou. Analýza rozhovoru s třemi respondenty mohla být obsáhlejší, resp. rozhovory mohly být detailnější, takto autorka pouze opakuje, co je napsané v rozhovorech, informace ani nejsou dány do kontextu s výsledky dotazníkového šetření.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Po jazykové stránce práce obsahuje občasné stylistické a gramatické nedostatky. Tabulky na str. 42 nejsou číslované. Kapitola Závěr nezačíná na samostatné straně. Rozsah cca 32 normostran.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od</i>	

vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

V práci se objevuje místy nejednotné citování, např. autorka někdy uvádí autora včetně iniciály křestního jména, u jiných autorů pouze příjmení. Texty psané kurzívou jsou ve vícero případech uvedeny bez uvozovek – je nejasné, zda se jedná o přímé citace nebo o jaký způsob zpracování informace se jedná. Kontrola v Theses – 1 %.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Otázka k obhajobě:

Na jaké počty zaměstnanců byly spočítány náklady na straně 42?

Dostala jste od společnosti zpětnou vazbu k Vaším doporučením?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 20.1.2020

Podpis: