

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	Hrazení bystřin v povodí LP č.9 Lužické Nisy
<b>Jméno autora:</b>	Bc Tomáš Horák
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra hydromeliorací a krajinného inženýrství
<b>Oponent práce:</b>	Ing. František Křovák, CSc.
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	ČZU Praha, FŽP, KBÚK; nyní v důchodu

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání naplňuje profil absolventa magisterského studia.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Vložte komentář.	
Rozsah práce odpovídá zadání.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Členění práce odpovídá normám, předpisům a také doporučením ČKAIT.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i>	
Diplomant využil znalostí nabytých studiem, dostupných podkladů a projevil inženýrský cit pro navržená řešení. Formální nedostatky jsou dány nezkušeností autora, které lze získat pouze praxí.	

<b>Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Práce psaná srozumitelným, inženýrským jazykem, vhodně doplněná fotodokumentací. Hydraulické a statické výpočty jsou vyčerpávající. Výkresová část má profesionální úroveň a svědčí o rutinním používání ACAD	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i>	
Výběr podkladů je vhodně použitý. K citační etice nemám připomínky. Vzhledem k tomu, že jde o projekt HB, bylo možné více využít literaturu Prof. Ing, L. Nováka, DrSc..	

<b>Další komentáře a hodnocení</b>
Podle čeho bylo navrženo směrové vedení trasy (parametry oblouků). Příčný sklon břehů koryta pro opevnění kamennou rovnaninou 1:1 se zdá subtilní. 1:1,5 by bylo asi bezpečnější. Termín kompenzační sklon bych nahradil stabilním sklonem dna. Pro výpočet namáhání koryta je vhodnější použít tangenciální napětí. Oproti nevýmílací rychlosti umožňuje spočítat namáhání po délce omočeného obvodu (Zuna). Podle jakého výrazu bylo určeno bystřinné proudění? Při výpočtech statiky

objektů byla ramena svislých a vodorovných sil určována graficky? Ne všechny rovnice jsou důsledně číslovány. Str 26 TZ; má být u tíhy stěny asi Q místo V.

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uvedte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

DP má velmi slušnou úroveň. Uvedené připomínky nijak nesnižují hodnotu práce.

#### **Otázky k obhajobě:**

Mohl by diplomant definovat rozdíl mezi sklonem a spádem.

Jak byla určena drsnost  $n$  podle Manninga?

Nebylo by možné vybudovat tížné stěny z gabionů?

Jedním ze schvalovacích orgánů je AOPK. Nevyžadovala by „tlamový“ otvor v tělese přehrážky kvůli migraci?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 31.1.2020

Podpis: