

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

| | |
|------------------------------------|---|
| Název práce: | Životní cyklus stavby – sanace podzemního podlaží |
| Jméno autora: | Bc. Jakub Veselý |
| Typ práce: | diplomová |
| Fakulta/ústav: | Fakulta stavební (FSv) |
| Katedra/ústav: | Katedra ekonomiky a řízení ve stavebnictví |
| Vedoucí práce: | Ing. Iveta Střelcová, Ph.D. |
| Pracoviště vedoucího práce: | K126 |

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

| | |
|--|-------------------------|
| Zadání | průměrně náročné |
| <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> | |
| Diplomant se ve své práci zabýval návrhem dvou variant sanace suterénních prostor bytového domu z pohledu nákladů životního cyklu. Diplomant v této práci navázal na svojí bakalářskou práci s názvem „Stavebně technický průzkum bytové domu ul. Krejčího 389/2 a 388/4“. | |

| | |
|--|------------------------------------|
| Splnění zadání | splněno s menšími výhradami |
| <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> | |
| Zadání bylo splněno s menšími výhradami. Diplomant zpracoval kontrolní položkové rozpočty, provedl porovnání nákladové i časové a vytvořil agregované položky. Zároveň bych chtěla ale vytknout, že sice stanovil plán údržby pro dvě varianty, ale nezpracoval náklady na obnovu a údržbu. | |

| | |
|---|------------------|
| Aktivita a samostatnost při zpracování práce | C - dobře |
| <i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i> | |
| Diplomant práci pravidelně konzultoval. Na druhou stranu v oblasti zpracování položkového rozpočtu projevil schopnost pracovat samostatně pouze částečně. | |

| | |
|---|------------------------|
| Odborná úroveň | B - velmi dobře |
| <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i> | |
| Z hlediska zadání práce zvolil diplomant správný postup. Diplomant využil také ke zpracování práce cenovou soustavu ÚRS program Kros 4. Diplomová práce zároveň obsahuje zpracované agregované ceny pro jednotlivé typy sanovaných konstrukcí, které mohou být využity pro další oceňování. | |

| | |
|---|------------------|
| Formální a jazyková úroveň, rozsah práce | C - dobře |
| <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i> | |
| Rozsah práce je dostačující, jazykovou úroveň považuji za dobrou. Formální stránka není konzistentní. | |

| | |
|---|-----------------------|
| Výběr zdrojů, korektnost citací | D - uspokojivě |
| <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i> | |
| Citace v diplomové práci v některých případech neodpovídají zvyklostem (viz s. 11, 32, 40...). Chybí přesná čísla stránek u citovaných knih. | |

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Diplomová práce se zaměřuje na stanovení nejvýhodnějších variant sanace suterénních prostor bytového domu jak z hlediska nákladového, tak časového. Z tohoto pohledu práce své cíle splnila, zároveň se ale dále nezaměřila na stanovení nákladů na obnovu a údržbu navržených variant.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 25.1.2020

Podpis: