

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Ekonomika energetické soběstačnosti obcí</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Ing. arch. Bc. Lucie Medová</b>
<b>Typ práce:</b>	<b>diplomová</b>
<b>Fakulta/ústav:</b>	<b>Fakulta stavební (FSv)</b>
<b>Katedra/ústav:</b>	<b>Katedra ekonomiky a řízení ve stavebnictví</b>
<b>Vedoucí práce:</b>	<b>doc. Ing. Jiří Karásek, Ph.D.</b>
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	<b>Katedra ekonomiky a řízení ve stavebnictví</b>

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání práce navazuje na předchozí studia studentky v oblasti územního plánování, propojuje témata energetiky budov na úrovni obcí, územního plánování a ekonomiky. S ohledem na kombinaci oborů, lze nazvat jako náročnější.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posudte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo splněno ve všech bodech.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posudte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i>	
Studentka zpracovávala téma velmi aktivně někdy i nad rámec zadání, zejména při práci s vybranými obcemi. Na druhé straně zpracovávala téma velmi samostatně pouze s rámcovým vedením.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posudte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odborná úroveň práce je velmi vysoká zejména ve snaze pochopit principy fungování obce. Hloubka provedené analýzy převyšuje standardní zpracování DP. V případě dotazníkového šetření by bylo vhodné volit hlubší otázky k dosažení vyšší hodnoty výsledků. Otázkou je vhodnost zpracování budov v zahraniční podle norem ČSN. Studentka by měla objasnit žlutá pole v příloze Cash flow.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Jazyková úroveň práce je velmi dobrá, namísto pojmu potřeba by bylo zřejmě vhodnější uvažovat pojem spotřeba. Práce vykazuje drobné nedostatky např. chybějící tečka za větou na straně 59, nebo chybějící čárky při použití odrážek. Na straně 62 došlo k záměně slov tvoří pravděpodobně za slovo je.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posudte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Práce vykazuje velmi vysoký podíl práce v terénu, s obcemi pracovala studentka na bázi osobních kontaktů, při práci využila všechny relevantní zdroje. Citace jsou realizovány korektně.	

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.  
Část práce bude publikována v rámci projektu SGS.*

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

Práci hodnotím velmi kladně.

Otázka:

Studentka by měla objasnit výpočet IRR ve svém konkrétním případě. Jaké jsou vstupní údaje?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 22.1.2020

Podpis:

