POSUDEK OPONENTA ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	**Nastavení evaluace vědecko-výzkumného projektu**
Jméno autora:	**Bc. Daniela Horáková**
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Oddělení veřejné správy a regionálních studií
Oponent práce:	PhDr. Lenka Mynaříková, PhD.
Pracoviště oponenta práce:	Oddělení pedagogických a psychologických studií

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání **náročnější**

Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.

Předložená diplomová práce se zaměřuje na nastavení evaluace vědecko-výzkumného projektu. Teoretická část popisuje problematiku odchodu dětí z ústavní výchovy, základní definici pojmů, evaluaci, evaluační design, metody hodnocení a sběr dat. Cílem praktické části je vypracovat metodický postup a nastavení evaluace výzkumného projektu.

Splnění zadání **splněno s většími výhradami**

Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.

Teoretická část podrobně seznamuje s problematikou evaluace a metod hodnocení dat. Pokud jde o naplnění cíle, ten sám je v práci vyjádřen na více místech odlišným způsobem (autorka mimo jiné uvádí, že „Cílem práce je zaměření na sestavení metodiky pro probíhající vědeckovýzkumný projekt“, „Cílem je vytvořit návrh metodiky zpracování evaluace věd-výzk.projektu“ atd.). Z textu pak není nijak patrné, co konkrétně je přínosem studentky a co je pouhý popis činnosti odborného týmu, tj. popis odborných aktivit jiných osob – což by bylo akceptovatelné pro BP, ale pro diplomovou práci toto považuji za nedostačující výstup.

Zvolený postup řešení **správný**

Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.

Postup je v zásadě správný, ovšem vztahuje se k němu výše uvedená výhrada.

Odborná úroveň **C - dobře**

Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.

Kromě nejasnosti ohledně vlastního přínosu studentky se v textu objevují různé nepřesnosti, případně nelogičnosti, např. na str. 59 autorka uvádí: „Respondenti mohli navíc dobrovolně a anonymně vyplnit 2 psychologické dotazníky“ – otázkou je, jak k tomu došlo anonymně, vzhledem k tomu, že šlo o hloubkové rozhovory tváří v tvář (jak je uvedeno ve stejné části DP). Na str. 63 zmiňuje, že „Schůzky se většinou konaly v klidném a soukromém prostředí buď u respondentů doma, kanceláří dětských domovů, kaváren či jiných prostor“ – opět není jasné, nakolik může být prostředí „kaváren a jiných prostor“ klidné a soukromé. Na str. 65 „V dotazníku je na výběr z otázek s více i jednou možností“ – tvrzení postrádá smysl. Na str. 55-56 není jasné, proč nejsou popisy rovin psány v přítomnosti, ale je zde uváděno „mělo by být“ apod. To znamená, že k tomu nedošlo / nedojde? Na str. 74 autorka uvádí: „Projekt PERSIST je především jedinečný a inovativní v tom, že v průběhu zkoumání bere v potaz jak vnější faktory, které zkoumali experti již v existujících odborných publikacích, tak vnitřní faktory.“ Toto odporuje dřívějším tvrzením o tom, že zkoumané faktory vyplývají z rešerší (tj. už byly řešeny) a dále tomu, že po tvrzení následuje výčet jiných projektů, které také zkoumají vnitřní i vnější faktory.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce **C - dobře**

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Hlavní kapitoly nezačínají na vlastní straně. Rozsah je adekvátní. Místy se v textu objevují stylistické nepřesnosti či nelogická tvrzení (např. „nejvyššího dosaženého vzdělání dosáhl pouze jeden respondent“).

Výběr zdrojů, korektnost citací	**D - uspokojivě**
Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.	
V teoretické části je řada přímých citací, přičemž u žádné z nich není uvedeno číslo strany, z níž byla citace čerpána (jak uvádí norma ISO 690 - Použijeme-li přímou citaci nebo parafrázi, je nutné odkázat přímo na konkrétní stranu citovaného díla). V seznamu literatury několik chybně citovaných zdrojů. Kontrola v Theses s výsledkem 5 %.	

Další komentáře a hodnocení
Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.
Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předložená diplomová práce v teoretické části detailně popisuje problematiku evaluace věd.-výzk. projektu, v praktické části je nejasné, nakolik studentka sama přispěla k řešení a nakolik se jedná o čistě popisnou práci spíše na úrovni BP. V textu se objevují nepřesná a nelogická tvrzení způsobená buď neporozuměním daným věcem, nebo chybějící kontrolou uvedeného.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě.**

Otázky k obhajobě:

1) Na str. 63 je uvedeno: „Při vyhodnocení dotazníků byla použita korelační analýza a neparametrické t-testy“. Z jakého důvodu byly zvoleny právě neparametrické t-testy?

2) Na str. 64 je uvedeno: „Za úspěšně adaptované mladistvé projektový tým považuje ty lidi, kteří si našli a udrželi práci v kuse alespoň jeden rok. Za neúspěšné pak ty, kteří po odchodu nemají stabilní práci.“ Na základě čeho bylo stanoveno kritérium?

3) Vysvětlete, co znamenají hodnoty $p<0,001$ a $p<0,05$ uvedené na str. 73.

Datum: 27.1.2020 Podpis: