POSUDEK VEDOUCÍHO ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	**Nastavení evaluace vědecko-výzkumného projektu**
Jméno autora:	**Daniela Horáková**
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Oddělení veřejné správy a regionálních studií
Vedoucí práce:	Petr Fanta
Pracoviště vedoucího práce:	Oddělení manažerských studií

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání **náročnější**

Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.

Zvolené téma není pro diplomové práce příliš běžné a lze jej s ohledem na komplexnost a složitost považovat spíše za náročnější zadání. Vyšší náročnost spatřuji zejména v tom, že téma evaluací a nastavení metodiky vědeckovýzkumných projektů není ve výuce na MÚVS prakticky pokryto. Současně se jedná o téma, které není jednoduše a komplexně pokryto literaturou a metodikami, ale vyžaduje určitou kreativitu v přístupu.

Splnění zadání **splněno s menšími výhradami**

Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.

Zadání diplomové práce, kterým bylo nastavení metodiky evaluace vědeckovýzkumného projektu PERSIST, bylo z velké části splněno. Studentka, která je členem realizačního týmu projektu, se významně podílela na koordinaci přípravy a nastavení metodiky výzkumu. Lehce nižší hodnocení volím z toho důvodu, že připravená metodika mohla být v rámci DP rozpracována do podoby operativního plánu, což se však již nestalo. Z celkového pohledu je však vytvořený evaluační design komplexní a zcela použitelný při realizaci projektu PERSIST. Na druhou stranu byla s ohledem na určitý časový posun diplomová práce rozšířena již o první výsledky výzkumu, které jsou v práci prezentovány.

Aktivita a samostatnost při zpracování práce **A - výborně**

Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.

Při zpracování DP byla studentka aktivní, a to jak při získávání informací a zdrojů, tak při iniciaci konzultací. Na konzultace chodila studentka včas a připravena. Na konzultacích byly řešeny spíše otázky způsobu a vhodnosti použití jednotlivých metod, které měla studentka již předem nastudovány z odborné literatury. S ohledem na náročnost tématu byly konzultace častější a z odborného hlediska bylo nutné pevnější vedení a směrování, které poté studentka zpracovala. Studentka nicméně prokázala schopnost samostatné tvůrčí práce na dílčích celcích.

Odborná úroveň **B - velmi dobře**

Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.

Po odborné stránce splňuje práce, respektive výsledek práce, potřeby projektu PERSIST a nastavení evaluačního designu lze využít při realizaci projektu jako základní metodické vodítko. Studentka vytvořenou metodiku projektu a sběru dat úspěšně prezentovala i na mezinárodní odborné vědecké konferenci 13th International Days of Statistics and Economics pořádané v září 2019 na VŠE v Praze. V rámci DP je zpracován celkový koncept evaluačního designu, nicméně po odborné stránce bych přivítal i operativní rozpracování některých částí metodiky do větší hloubky.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce **D - uspokojivě**

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Po grafické i formální stránce je práce poměrně dobře zpracovaná. Gramaticky se ojediněle vyskytuje několik chyb, celkově však je gramatická stránka práce na slušné úrovni. Největší výhrady mám ke stylistice celého textu. I přes upozornění není

z textu stále jasně patrné, které části zpracovávala sama autorka a které jsou výsledkem týmové práce. Při čtení DP tak není z formulací zcela jasně patrné, kde a jakým způsobem se studentka na vytvoření metodiky podílela. Celkově je text psaný poměrně složitě a některé formulace nejsou zcela jednoznačné a dávají smysl spíše z kontextu. Stylistická stránka je něco, co by studentka do budoucna měla rozhodně zlepšit.

Výběr zdrojů, korektnost citací **B - velmi dobře**

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Prvotní výběr publikací studentka konzultovala, přičemž následné dohledávání zdrojů si již zajišťovala studentka z velké míry sama. Výběr a dohledání zdrojů byly náročnější i z toho důvodu, že k problematice evaluací není dostupná žádná komplexní literatura, takže studentka musela využívat i různých vědeckých článků, které následně kombinovala. Informace a části čerpané z literatury či jiných zdrojů jsou náležitě ozdrojované a v textu označené. Některé zdroje nejsou zcela vhodné, např. managementmania.com.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Z pohledu člena realizačního týmu, který se studentkou na nastavení metodiky spolupracoval, jsem schopen hodnotit její práci nikoli jen prismatem vedoucího, ale i kolegy. Studentka v rámci projektu odvedla kvalitní odbornou práci, kdy na přípravě metodiky aktivně spolupracovala, určité části koordinovala a samostatně zpracovávala. Dosažené výsledky jsou využitelné a vytvořená metodika, kterou z významné části zpracovávala právě autorka, je využívána pro řešení projektu PERSIST. Z hlediska posuzovatele předložené DP musím konstatovat, že by práci k lepšímu hodnocení pomohlo, kdyby byla zjištění jasněji formulována a v textu lépe odlišeno, kterou část zpracovávala autorka a co je výsledkem týmové práce.
V některých pasážích by bylo přínosné rozpracovat zjištění do větších detailů.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Hodnocení DP je ovlivněno nejen samotným výsledkem, ale i celkovou spoluprací se studentkou na zpracování předmětné metodiky. Studentka je významnou členkou realizačního týmu, přičemž se aktivně a podílela právě na nastavování metodiky výzkumu projektu PERSIST. Při koncepčním vedení a instruování je schopná zpracovat poměrně samostatně odborné celky. Určité nedostatky stále přetrvávají ve způsobu prezentace vykonané práce a schopnosti rozpracovat některé celky do větších detailů.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 28.1.2020 Podpis: