ČESKÉ VYSOKÉ UČENÍ TECHNICKÉ V PRAZE

POSUDEK OPONENTA ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	**Návrh bytového domu v Bratislavě**
Jméno autora:	**Michal Kůřil**
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra betonových a zděných konstrukcí
Oponent práce:	Ing. Karel Šatava
Pracoviště oponenta práce:	Kupros s.r.o.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání — **náročnější**

Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.

Zadáním byl předběžný návrh nosné konstrukce bytového domu o 7 nadzemních a 1 podzemním podlaží a podrobné řešení založení, bílé vany, sloupů podzemního podlaží, statické řešení ustupujícího 7.np. a stěnových nosníků vykonzolovaných částí horní stavby. Zadání je náročné svým rozsahem do mnoha problému navrhování ž.b. konstrukcí.

Splnění zadání — **splněno**

Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.

Práce splňuje zadání ve všech bodech. Autor zpracoval zadání pečlivě.

Zvolený postup řešení — **správný**

Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.

Autor zvolil správné metodiky řešení jednotlivých úloh zadání.

Odborná úroveň — **A - výborně**

Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení

Práce má výbornou úroveň. Autor vhodně využil výpočtové programy k modelování a řešení jednotlivých úloh.

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce — **A - výborně**

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost

Práce je srozumitelná, přehledná jak graficky, tak i textově. Zejména výkresy jsou na výborné úrovni.

Výběr zdrojů, korektnost citací — **A - výborně**

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.

K řešení byly použity správné podklady – ČSN EN normy. Citace nejsou vzhledem k charakteru práce použity.

Další komentáře a hodnocení

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

ČESKÉ VYSOKÉ UČENÍ TECHNICKÉ V PRAZE

POSUDEK OPONENTA ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Autor vhodně využil modelování konstrukcí, např. při řešení ustupujícího nejvyššího podlaží správně modeloval nosné zděné stěny s vyloučením tahu. Vhodné je též modelování pilot jako pružných podpor pro celkový model nosné konstrukce. Výkresové přílohy jsou velmi pečlivě a přehledně zpracovány. Celou práci hodnotím jako komplexně zpracovanou na vysoké úrovni.

Otázky:

- zvážit nutnost propojení výztuže pilot se základovou deskou s ohledem na volné smršťování základové desky
- zvážit možnost pilotového založení v celém rozsahu suterénu – výhody stejného způsobu založení
- vliv většího sedání pilot než 10mm na návrh základové desky (10mm může být jen technolog. sednutí – nakypření dna vrtu, napadaná zemina při vrtání,...)
- návrh výztuže bílé vany na vznik ranných trhlin

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně.**

Datum: 21.1.2020 Podpis: