

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

| | |
|----------------------------|-----------------------------|
| Název práce: | Základní škola Malešice |
| Jméno autora: | Bc. Tadeáš Göttler |
| Typ práce: | diplomová |
| Fakulta/ústav: | Fakulta stavební (FSv) |
| Katedra/ústav: | Katedra architektury – K129 |
| Oponent práce: | Ing. arch. Tomáš Fišar |
| Pracoviště oponenta práce: | Samostatný architekt |

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

| | |
|--|------------------------------------|
| Splnění zadání | splněno s menšími výhradami |
| <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> | |
| Odevzdaná výkresová dokumentace je v souladu se zadáním a obsahuje všechny požadované výkresy. Práce obsahuje množství stran zpracovaných nad zadaný rámec, ale požadované ani nadbytečné výkresy nejsou vypracovány do potřebného detailu. | |

| | |
|---|-----------------------|
| Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy | D - uspokojivě |
| <i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i> | |
| Diplomová práce vychází z podařeného předdiplomního projektu. Student si pro svou práci vybral budovu školy, která je umístěna mezi dvě komunikace ve východní části území. Hmotové řešení je nepřehledné, škola je tvarována jako obrácené písmeno U, ze kterého ovšem na severovýchodě vybíhá další kvádr a na severozápadě vystupuje zaoblená hmota jídelny. Ta působí, že je k objektu připojena dodatečně. Jednotlivé hmoty jsou vůči sobě disproporční a postrádám logiku tohoto řešení. Autor v předdiplomním projektu používá na objekty cihelné obklady a drobnější čtvercové členění oken, čímž vhodně odkazuje na industriální charakter území. Ovšem použití cihelného obkladu na budovu školy mi přijde, obzvláště v takovéto míře, nevhodné. Autor sám v teoretické části píše, že stavba navenek působí formálně a uzavřeně, u školy je žádoucí pravý opak. Industriálně působící obklad v kombinaci s holými stěnami v jižní části objektu vyvolává strohý dojem, který ještě umocňují striktně nadělené prosklené plochy. Také u řešení jednotlivých fasád postrádám logiku. Fasády působí prvoplánově, v některých místech jsou až příliš geometrické, jinde naopak roztržité, kompozičně neupravené. Dělení oken je zastaralé, objekt potom působí nesoudobě, ale spíše jako rekonstrukce starší budovy. Světlym bodem návrhu je venkovní atrium v druhém nadzemní podlaží. To vytváří jižně orientovaný venkovní prostor, kde mohou školáci trávit čas mezi vyučováním. Výtku mám také k řešení parteru. Autor představuje pomocí referenčních obrázků spoustu dobrých nápadů, vlastní výkresy a vizualizace ovšem tato řešení vůbec neodráží. Parter působí syrově, zmíněné prvky ve vizualizacích úplně chybí (např. pěstitelská zahrada, či ovocný sad). Otázkou je také použití vodního prvku v takovémto rozsahu. Působí příjemně, ale jeho údržba by byla ekonomicky velmi náročná. Řešit by se také musela bezpečnost školáků. | |

| | |
|---|-----------------------|
| Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb | D - uspokojivě |
| <i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i> | |
| Dispoziční řešení vychází z potřeb stavby pro výchovu dětí. Komunikační prostory jsou velkorysé, autor zvolil přístup do školy skrze šatnové skříňky, které ještě kombinuje se skříňkami u každé učebny. Ve středu dispozice se nachází atrium, které jej prosvětluje. Podařené je vizuální propojení vstupního prostoru s tělocvičnou, která se tímto zároveň i více prosvětluje. Otázkou je, jestli by pro všechny cvičící děti bylo příjemné, že se na ně dívají ostatní spolužáci. Zdařilé je i | |

oddělení nejmenších žáků do samostatného křídla, kde se budou snadno orientovat a bude jim přizpůsoben i prostor komunikace, který bude zároveň pobytový. Tomuto řešení ubírá na kvalitě fakt, že zde nejsou navrženy toalety a malí žáci budou nuceni využívat toalety u jídelny. Třídy jsou vhodně orientované, prostorově odpovídající. Nerozumím naprostému uzavření obou kvádrů směrem na jih. V dispozici většího bloku působí masivně chodba, která je dlouhá více než sedmdesát metrů. Celkově bych v dispozicích ocenil větší čistotu, vyskytuje se zde spousta zvláštních rohů, nik, apod. Ostatní prostory jsou dostatečně dimenzované, vyjma sborovny, která neodpovídá prostorovým nárokům na trvalá pracovní místa tohoto množství učitelů. Toto student dohání množstvím místností popsanych jako kanceláře – pravděpodobně kabinety. V dispozicích úplně chybí družina.

Kvalita technického řešení

B - velmi dobře

Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.

Autor školu navrhuje jako kombinaci železobetonového skeletu s železobetonovým stěnovým systémem. Stropy jsou také železobetonové, vylehčené. Toto řešení je v pořádku, navržené rozpony jsou možné. V technické části je zpracováno mnoho výkresů nad zadaný rámeček. Stavební půdorysy obsahují drobné chyby, např. není kótována výška otvorů, chybí zábradlí u schodišť, obklady, atd.

Sympatické je používání dešťové vody na splachování, které je pro tento typ objektu vhodné. Architektonický řez a detaily jsou zpracovány velmi podrobně.

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce

D - uspokojivě

Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.

Práce je po obsahové stránce úplná, ale některým výkresům chybí propracovanost, případně si výkresy odporují. Nejmarkantnější je absence částí parteru ve vizualizacích, materiálového řešení ve vizualizaci interiéru. Ve stavebním půdorysu 1.NP je nad jídelnou naznačeno mnoho světlíků, které nikde jinde nejsou vidět. Množství vizualizací přehledně zobrazuje objekt, působí však nedodělaně. Student nemá v půdorysech architektonické části popsány místnosti, orientace ve výkresech je proto velmi náročná. Vizualizace vstupního átria je velmi zjednodušená, chybí jí propracovanost, nabízí pouze omezenou představu o zamýšleném prostoru. Dále mi v práci chybí autorova představa o základní kmenové učebně, jako o nejzákladnějším prvku projektu.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Tadeáš Göttler zpracoval diplomovou práci v požadovaném rozsahu. Přestože hmotové i dispoziční uspořádání postrádá jasnější logiku a práce obsahuje množství chyb, tak autor prokázal, že je schopen vyřešit uspokojivě komplikovanou architektonickou úlohu. Práci doporučuji k obhajobě.

- 1. Zkuste vymyslet využití pro jižní fasádu, která je úplně bez oken. Nabízí se možnosti v oblasti TZB, ale i sportu apod.*
- 2. Parter před školou – jak by měl vypadat, co by měl obsahovat, čeho se vyvarovat.*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm D - uspokojivě.

Datum: 26/01/2020

Podpis:

