

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Studie proveditelnosti projektu Bubenská 1
Jméno autora:	Lukáš Nový
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Ekonomiky a řízení ve stavebnictví
Vedoucí práce:	Ing. Václav Tatýrek, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Ekonomiky a řízení ve stavebnictví

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání práce patří mezi průměrně náročné. Sestavení studie proveditelnosti vyžaduje teoretické znalosti doplněné podklady z praxe.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo beze zbytku splněno.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student byl během řešení aktivní, pravidelně konzultoval a na konzultace přicházel s konkrétními dotazy.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odborná úroveň práce je dobrá. V práci se však vyskytují tvrzení, která nelze doložit. Např. na str. 20 autor uvádí, že z tabulky č. 2 je viditelný výrazný pokles neobsazenosti administrativních budov v Praze, v této tabulce jsou však údaje jen z podzimu 2018.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Z hlediska typografické a jazykové stránky je práce na dobré úrovni. Autor nevyvaroval přepisů, nedokončených a nesmyslných vět. Vyskytují se také krátké tabulky, které jsou rozdělené na 2 strany což snižuje jejich čitelnost.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	C - dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Student ve svém seznamu literatury uvádí 17 odkazů, které však nejsou číslovány. Zároveň neuvádí zdroje u tabulek obrázků a grafů. V textu jsou pak převzaté části jasně odlišeny o vlastních výsledků a úvah.	

Další komentáře a hodnocení
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Předložená diplomová práce splňuje zadání, autor se však zaměřil více na technické řešení projektu než na jeho ekonomiku. I když například analýza konkurence je velmi zdařilá. Autor bohužel však do práce nezahrnul některé podklady, ze kterých vycházel. V kap. 3.2.3 se zmiňuje o dotazníkovém šetření, které není vysvětleno ani přiloženo v rámci příloh

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 29.1.2020

Podpis: