

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Racionalizace projektového řízení ve společnosti Montáže Brož, s.r.o.
Jméno autora:	Marek Urban
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta strojní (FS)
Katedra/ústav:	Řízení a ekonomika podniku
Oponent práce:	Ing. Josef Košťálek, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Konzultant

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Student si zvolil zadání, které považuji za náročnější.	

Splnění zadání	splněno s většími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Lze konstatovat, že zadání práce bylo splněno. Ovšem musím zmínit, že práce z velké části pouze popisuje procesy ve společnosti Montáže Brož, s. r. o a obsahuje velmi malý podíl vlastních nápadů, přínosů či řešení autora.	

Zvolený postup řešení	částečně vhodný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Student dokázal detailně popsat stávající stav ve společnosti, kde DP vznikala včetně historického vývoje a změn v čase u řady procesů, dále popsal teoretická východiska z četných publikací, avšak prakticky <u>celá práce se nese pouze v empiricko-popisném duchu, praktická část na místo vlastních řešení a návrhů studenta pouze popisuje to co vymysleli vedoucí pracovníci v této společnosti, co je náplní jejich práce a jaké k tomu používají nástroje.</u>	

Odborná úroveň	E - dostatečně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Proti teoretické části diplomové práce nemám námitek. V praktické části měl student aplikovat některé teoretické přístupy na řešení konkrétních problémů a prokázat zde svou kreativitu, analytický způsob uvažování a schopnost přenesení teoretických východisek na řešení reálného problému, což se nestalo. Jediná část práce, která neobsahuje pouze popis procesů ve společnosti Montáže Brož, s. r. o. a autor v ní řeší problematiku samostatně jsou str. 56 a 57, což považuji za slabé.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Rozsah práce je v pořádku, ale mohl být větší – práce mohla být doplněna o další podkapitoly, které by dávaly konkrétnější popis řešení problémů vytyčených autorem na str. 56 a 57. V práci chybí číslování obrázků, tabulek a vzorců. Některé obrázky jsou špatně čitelné, obrázky na str. 38 a 49 jsou absolutně nečitelné, patrně měly být vytištěny např. na papír formátu A3 nebo A2 a k práci přiloženy jako příloha a v práci měl být uveden pouze odkaz na tyto přílohy. U některých obrázků chybí uvedení zdrojů.	

Výběr zdrojů, korektnost citací

C - dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Použité zdroje shledávám jako adekvátní, jejich množství je dostatečné. Musím ocenit, že práce obsahuje kromě tuzemských také řadu zahraničních zdrojů.

Autorovi bych vytkl, že v práci nepoužívá jednotný způsob citací, např.: na str. 16 cituje způsobem „(Máchal a kol., 2015)“, na str. 15 cituje způsobem „[11]“ a na str. 11 způsobem „Citace normy ISO 10006“, všechny způsoby jsou legitimní, avšak autor závěrečné práce si musí vybrat jeden způsob a toho se držet v celé práci.

Výčet zdrojů v závěru práce není seřazen abecedně podle příjmení autorů.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Charakter práce je silně empiricko-popisný. Práce je poznamenána absencí vlastních myšlenek autora, který měl mnohem více definovat určité problémy a předložit vlastní návrhy a metody jejich řešení.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Student prokázal schopnost získat si informace a pracovat s nimi a to jak z publikací všeho druhu, tak z informačních zdrojů společnosti Montáže Brož, s.r.o. V teoretické části zformuloval řadu teoretických východisek především z oblasti projektového managementu. V praktické části důkladně popsal řadu procesů a postupů ve společnosti Montáže Brož, s.r.o. i je možné konstatovat, že objevil a poukázal na některá úzká místa.

Na druhé straně celá závěrečná práce se podle mého názoru více podobá učebnici a nikoliv diplomové práci a to z toho důvodu, že v ní nacházím pouze popisné kapitoly a postrádám v ní vlastní autorův přínos v podobě jeho myšlenek, názorů, hypotéz, výpočtů atd. Tam, kde identifikoval slabá místa, problémy i potenciální problémy mohl formulovat své návrhy řešení a pokusit se tyto problémy sám řešit pomocí metod nabitých studiem či informačními zdroji všeho druhu. Navíc, jak uvádím jednotlivých kolonkách posudku, práce obsahuje některé nedostatky formálního charakteru a ani způsob citací není bezchybný.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **E - dostatečně**.

Otázky:

1. Vysvětlete hlavní rozdíl mezi metodou CPM a metodou PERT.
2. Co je podle Vašeho názoru nejdůležitějším problémem ve společnosti Montáže Brož, s.r.o. a vysvětlete jakým způsobem by jste ho řešil a jaké metody by jste při jeho řešení aplikoval.

Datum: 24.1.2020

Podpis: