



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Student: David Šmolík
Vedoucí práce: Ing. Tomáš Vondra, Ph.D.
Název práce: Informační systém na rozúčtování nájemného a energií
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 26. 1. 2020

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:
1. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
Komentář: Zadání bylo splněno bez výhrad.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
2. Písemná část práce	90 (A)
Popis kritéria: Zhodnotte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnotte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnotte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
Komentář: Text se mi zdá celkově spíše kratší, nicméně obsahuje všechny podstatné informace ve správném logickém pořadí. Myslím, že jde o zdařilý projekt softwarového inženýrství, který navíc vznikl skutečně z konzultací s reálným zadavatelem. Po formální a typografické stránce je práce podle mně též v pořádku. Citace jsou v pořádku, obsahují i několik knih, ale některé základní definice použité v úvodech kapitol bylo skoro zbytečně citovat.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
3. Nepísemná část, přílohy	85 (B)
Popis kritéria: Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
Komentář: Výsledkem práce je také webová aplikace v Python Django. Je v kvalitě prototypu, nicméně přesně pokrývá funkce, které byly stanoveny funkčními požadavky v analytické části a obsahuje obrazovky navržené při konzultaci s klientem. Zdrojové kódy jsou jistě vlastní a používají pouze velmi málo volně dostupných knihoven jazyka Python. Podle časových údajů z přílohy vznikala asi během 1 měsíce.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost	80 (B)
Popis kritéria: Dle charakteru práce zhodnotte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.	

Komentář:

Výsledná aplikace modeluje bytový či kancelářský areál a měření energií v něm a byla by použitelná pro automatizaci práce s odečty a vyúčtováním, ale aby byla použitelná pro správu areálu, chybí ještě část účtování záloh a evidence přijatých plateb. Model by také bylo třeba rozšířit o detaily, jako jsou změny smlouvy během doby nájmu, účtování DPH apod. Tyto věci by se ale nevešly do rámce bakalářské práce.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 5:

5. Aktivita a samostatnost studenta

5a:
1=výborná aktivita,
2=velmi dobrá aktivita,
3=průměrná aktivita,
4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,
5=nedostatečná aktivita
5b:
1=výborná samostatnost,
2=velmi dobrá samostatnost,
3=průměrná samostatnost,
4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,
5=nedostatečná samostatnost

Popis kritéria:

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (5a). Posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (5b).

Komentář:

Práce vznikala během doby jednoho roku. Začátek byl velmi pozvolný a program pak vznikl na poslední chvíli. Konzultovali jsme pouze občas ve fázi analýzy a návrhu doménového modelu.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Celkové hodnocení

80 (B)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

Text hodnocení:

Práce byla pro studenta jistě přínosem, protože si mohl vyzkoušet práci s klientem a návrh aplikace na míru. Výsledkem je pěkně zdokumentovaný projekt a jednoduchý prototyp, který byl prezentován zadavateli a bylo by ho možné na základě připomínek dále rozvíjet. Práci hodnotím jako nadprůměrnou.

Podpis vedoucího práce: