

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	Procesní benchmarking distribučních spoleností
<b>Jméno autora:</b>	David Bláha
<b>Typ práce:</b>	Diplomová práce
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta elektrotechnická
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra ekonomiky, manažerství a humanitních věd
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Jan Jandera, Ph.D.
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	K13116, FEL ČVUT v Praze

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
Zadání pokládám za náročnější, lépe řečeno za obtížně splnitelné v rámci diplomové práce, je-li např. jedním z bodů zadání „zmapování procesů u několika provozovatelů DS“. Už jen tento bod by podle mě vydal na samostatnou a náročnou DP. Dále vidím (a diplomant to v práci potvrzuje) problém se získáváním dat. Co v zadání znamená bod „volba předpokladů pro hodnocení“ mi zůstalo utajeno.	
Vložte komentář.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
Pokud jde o body v zadání, diplomat všechny zpracoval v kapitolách své DP jak v teoretické (Benchmarking, Výkonnost, Podnikové procesy, Trh s elektřinou), tak v praktické části (Návrh modelu benchmarkingu, Výkonový benchmarking, Procesní benchmarking, Závěr).	
Vložte komentář.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>adekvátní</b>
Teoretická část, přes formální nedostatky a nedostatky v práci s literaturou, zmíněné v dalších částech posudku, představuje východisko pro praktickou část. Data diplomant získal ve třech DS. V části věnované výkonovému benchmarkingu z veřejně dostupných zdrojů, zatímco v části věnované procesnímu benchmarkingu data pocházejí z rozhovorů se zaměstnanci a z analýzy záznamů společností. Na početním zpracování shromážděných dat jsem neshledal nedostatky.	
Vložte komentář.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>Zvolte položku.</b>
V teoretické části má práce úroveň postačující pro provedení činnosti v části praktické. Z odborného hlediska mám výhrady k nedostatečnému vysvětlení principů v části Etika benchmarkingu. Výčet, kterým jsou zmíněny, je bez bližšího vysvětlení k ničemu. U ukazatele CROGA je uváděn název nejednotně, v několika podobách.	
Vložte komentář.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>Zvolte položku.</b>
Rozsahem 75 stran + přílohy práce odpovídá požadavkům FEL i Katedry ekonomiky. Na první pohled práce působí jako řádně zpracovaná po formální stránce. Je přehledně a vcelku logicky členěna do kapitol a působí upraveným dojmem. Po stránce jazykové shledávám práci nevyhovující. Dostí četné prohřešky proti pravidlům českého jazyka (chyby ve shodě podmětu s přísudkem, chyby v interpunkci, chybějící předložky), překlady a neobratné formulace svědčí o nedostatečné závěrečné korektuře práce. Seznam zkratk, ač poměrně rozsáhlý, je značně nekompletní a obsahuje chyby.	
Vložte komentář.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>Zvolte položku.</b>
Seznam literatury, uvedený na konci práce, čítá 26 položek, které jsou uvedeny v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Z těchto 26 zdrojů se však autor v práci na deset nikde neodkazuje (tedy je nepoužil?!). Jedním z těchto nikde nezmíněných zdrojů je i zdroj uvedený na seznamu doporučené literatury na zadávacím listu. V seznamu literatury, který by se spíše měl jmenovat Použité zdroje, naopak budeme marně hledat ústní sdělení konzultantů z distribučních společností a firemní	

materiály, které autor nepochybně použil. Odkazování se na informační zdroje v předložené práci pokládám za jednu z jejich největších slabin. Teorii benchmarkingu autor čerpá výhradně z jediného zdroje, na mnoha místech práce je jasné, že autor čerpá z cizích zdrojů (není autorem myšlenek prezentovaných v práci), není však vůbec jasné, z jakých.

Vložte komentář.

#### **Další komentáře a hodnocení**

Po přečtení Zadání a předložené Diplomové práce mám pocit, že se jedná spíše o „početní cvičení na dané téma“ a že v rámci Diplomové práce ani nebylo možné úkol vyřešit tak, aby výsledek práce mohl mít praktickou hodnotu (např. pro firmu), ať už z důvodu rozsahu DP, z důvodu omezeného času na zpracování a zejména z důvodu nedostatečné dostupnosti dat. To je však spíše téma pro diskusi a pro vedoucího DP, který by měl mít možnost posoudit přínos DP lépe než já.

### **III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

Otázky k obhajobě:

- 1) V poděkování zmiňujete konzultanty z distribučních společností. V použitých zdrojích nejsou uvedeni. Jaký byl jejich konkrétní přínos a podíl na předložené práci?
- 2) Jak sám o benchmarkingu uvádíte v Závěru, „...málokterá organizace je ochotna poskytnout svá citlivá data, která jsou pro jeho realizaci zapotřebí.“. Jaká je tedy perspektiva a praktická proveditelnost úkolu, který jste ve své práci řešil?
- 3) Proč bych měl za Vaši práci zaplatit peníze?

Na základě výše uvedených komentářů hodnotím předloženou závěrečnou práci klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 27. 1. 2020

Podpis: Ing. Jan Jandera, Ph.D.