



Posudek oponenta závěrečné práce

Student: David Nechuta
Oponent práce: Ing. Josef Vogel, CSc.
Název práce: Aplikace pro správu skupinových výdajů a příjmů
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 3. 6. 2019

<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:</i>
1. Splnění zadání	<u>1=zadání splněno,</u> 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
<i>Popis kritéria:</i> Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
<i>Komentář:</i> Zadání práce splněno v plné šíři. Byla vytvořena fungující aplikace realizující virtuální peněženky pro Android včetně serverové části. Pro obě části byl použit jazyk Kotlin.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
2. Písemná část práce	89 (B)
<i>Popis kritéria:</i> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
<i>Komentář:</i> Práce je psána velmi pečlivě, logicky a je dobře srozumitelná pro čtenáře. Obsahuje všechny potřebné části: Cíl práce, Využití jazyka Kotlin - zde jsou popsány odchylky od Javy, použití Kotlinu ve frameworku Spring a vývoj na Androidu (ca 15 stran). Další části se týkají vlastní aplikace virtuálních peněženek: Analýza a návrh, Realizace, Testování a Nasazení aplikace (ca 34 stran). Je zde řada obrázků a diagramů používající konvence softwarového inženýrství. Nenalezl jsem gramatické ani pravopisné chyby, jen jediný překlep. Výborný dojem je zkalen častým překročením pravého okraje textu. Takových míst jsem našel 22 a to jistě nejsou všechny. Je podivné, že si toho autor nevšiml.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
3. Nepísemná část, přílohy	95 (A)
<i>Popis kritéria:</i> Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
<i>Komentář:</i> V příloze najdeme zdrojové kódy aplikace. Text v Kotlinu (klientská plus serverová část) obsahuje 151 souborů, celkem 10160 řádků zdrojového textu. Je vidět, že bakalant zvládl programování v Kotlinu a vytvořil fungující aplikaci pro Android.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost	90 (A)
<i>Popis kritéria:</i> Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.	

Komentář:

I když je aplikace velmi dobrá, nevidím velké možnosti pro její nasazení do praxe. Na Google Play najdeme celou řadu aplikací s částečně podobnou funkcí. To však není vina bakalanta, ten zadání úspěšně splnil.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – nehodnotí se

5. Otázky k obhajobě

Popis kritéria:

Uveďte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odřádkami).

Otázky:

V práci jsem nenalezl žádné obrázky aplikace mohl byste některé ukázat.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Celkové hodnocení

90 (A)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

Text hodnocení:

Práci považuji za velmi dobrou, až výbornou. Bakalant zvládl jak jazyk Kotlin, framework Spring , vývojové prostředí Android Studio a několik dalších nástrojů, tak i systematický návrh a realizaci aplikace. Obrázky grafiky v Androidu mi chybí, zbytečná je častá chyba nedodržení pravého okraje textu.. Přesto soudím, že byl vykonán velký kus práce, čemuž odpovídá mé hodnocení.

Podpis oponenta práce: