



Posudek oponenta závěrečné práce

Student: Petr Pondělík
Oponent práce: Ing. Ondřej Guth, Ph.D.
Název práce: Elektronická sbírka příkladů z matematiky
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 24. 1. 2020

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:
1. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
Komentář: Práce dostatečně vymezuje a formuluje cíle a všechny naplňuje.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
2. Písemná část práce	95 (A)
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
Komentář: Text svým rozsahem odpovídá spíše magisterské práci. Všechny části jsou informačně bohaté, pouze části 4.2.1 až 4.2.3 považují za zbytečné, neboť na ně jiné části práce nenavazují. Po věcné stránce je text práce velmi zdařilý. Nenarazil jsem na žádné věcné chyby. Text se ve všech částech velmi důkladně zabývá danou problematikou. Měl bych výtky jen drobnějšího charakteru. Je škoda, že řešerše systému Marast a inspirace jím nebyla důkladnější, přitom stačilo využít pomoci někoho, kdo má větší přístupová práva než student. V analýze chybí pouze pokrytí funkčních požadavků případy užití. V návrhu postrádám jakýkoli UI design. Se zvolenými technologiemi souhlasím, avšak chybí jakákoli diskuse alternativ a tedy zdůvodnění výběru právě těchto technologií (pouze jedna je dána zadáním a pouze několik málo bylo dle textu určeno zadavatelem). Z hlediska jazykového a typografického nemám výhrady. Práce se zdroji je na výborné úrovni. Vytkl bych pouze nekonzistentní sestavení seznamu použité literatury (např. zmatek v pořadí jméno-příjmení autorů). Nenašel jsem žádný případ porušení citační etiky. O licenčních podmínkách použitého software se v textu nepíše.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
3. Nepísemná část, přílohy	0 (F)
Popis kritéria: Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	

Komentář:

Nepísemnou část tvoří webová aplikace. V elektronické příloze (bohužel CD) se nachází zdrojové soubory. Jejich součástí je návod a instalační skripty. Ani s jejich pomocí se mi nepodařilo aplikaci nainstalovat, tedy samotnou aplikaci v tomto posudku vůbec nehodnotím.

Doporučuji jako součást obhajoby aplikaci předvést, případně alespoň pustit krátké video demonstrující funkčnost aplikace.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

50 (E)

Popis kritéria:

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Komentář:

Textová část práce je velmi dobře zpracovanou analýzou a návrhem elektronické sbírky matematických příkladů s rozšířenou funkčností. Na základě textu lze provést implementaci, protože obsahuje mnoho dobrých rozhodnutí.

Samotnou implementaci nemohu kvůli technickému problému hodnotit.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – nehodnotí se

5. Otázky k obhajobě

Popis kritéria:

Uveďte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odřázkami).

Otázky:

Je Vaše aplikace funkční, splňuje implementace všechny body zadání?

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Celkové hodnocení

95 (A)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

Text hodnocení:

Bodové hodnocení navrhuji z důvodu velkého rozsahu práce i jejího velmi kvalitního zpracování, oboje spíše na úrovni práce magisterské. Hodnocení "výborně" navrhuji pouze za podmínky, že implementace je skutečně funkční a splňující zadání.

Podpis oponenta práce: