



Posudek oponenta závěrečné práce

Student: Sergey Dunaevskiy
Oponent práce: Ing. Michal Valenta, Ph.D.
Název práce: Informační systém pro správu studijních projektů
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 25. 1. 2020

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:
1. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
Komentář: Práce splnila všechny body oficiálního zadání.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
2. Písemná část práce	95 (A)
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
Komentář: Předložený text je vhodně strukturovaný, jednotlivé kapitoly na sebe dobře navazují. Text je výborně čitelný. Oceňuji velmi pečlivě zpracovanou analytickou část, která se zabývá podobnými systémy na FIT, stručně, ale velmi výstižně je hodnotí. Výborně zpracovaná je i část návrhová. a implementační. Volba implementačních prostředků je dobře zdůvodněná. Poněkud stručnější je v textu partie věnovaná testování. Testování nicméně proběhlo a pro výsledky je čtenář odkázán na příložené médium. Myslím, že podrobnější shrnutí by bylo vhodné i v textu.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
3. Nepísemná část, přílohy	100 (A)
Popis kritéria: Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
Komentář: Práce mi byla atorem předvedena. Veškerý kód je dobře strukturovaný, dobře navržený a komentovaný.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost	100 (A)

Popis kritéria:

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Komentář:

Cíl práce - návrh a implementace první verze nového systému pro správu projektů a odevzdaných materiálů - byl splněn beze zbytku. Návrhu předchází velmi podrobná a konkrétní analýza.

Stejně tak je v práci výborně zdokumentováno, co je třeba udělat, aby byl systém plně nasaditelný a použitelný v prostředí FIT.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – nehodnotí se

5. Otázky k obhajobě

Popis kritéria:

Uveďte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odřázkami).

Otázky:

1. Existuje nějaká domluva nebo informace dodaná ICT o ambici takový systém zavést? Pokud ne na úrovni ICT, tak na úrovni nějakého předmětu či skupiny předmětů například v rámci katedry?

2. Pro jaké předměty (na základě Vaší zkušenosti) myslíte, že by byl navržený systém vhodnější a použitelný?

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Celkové hodnocení

95 (A)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

Text hodnocení:

Předloženou práci považuji po stránce návrhové, dokumentační i implementační za nadprůměrnou. Bakalářská práce je kompletní, o praktickém nasazení díla se zadání ani samotná práce nezmiňují.

Bylo by škoda takto dobře započatou práci nerozvidnout dále. Na druhou stranu je to známé riziko osudů takto vzniklých studentských projektů.

Podpis oponenta práce: