



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Student: Sergey Dunaevskiy
Vedoucí práce: Ing. Marek Suchánek
Název práce: Informační systém pro správu studijních projektů
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 13. 7. 2019

<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:</i>
1. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
<p><i>Popis kritéria:</i> Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.</p> <p><i>Komentář:</i> Všechny body zadání byly úspěšně naplněny s využitím postupů softwarového inženýrství. Byla provedena analýza současného stavu a požadavků na systém s využitím konceptuálního modelování, na základě níž autor navrhl a implementoval prototyp systému umožňující správu studijních projektů s členěním do iterací a úkolů. Tento systém byl také otestován a navržen jeho další možný rozvoj.</p>	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
2. Písemná část práce	80 (B)
<p><i>Popis kritéria:</i> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.</p> <p><i>Komentář:</i> Písemná část práce je vytvořena pečlivě a obsahuje jen minimální množství nekonzistencí a stylistických prohřešků (například velikost písmen či čárky). Jednotlivé části práce obsahují pouze relevantní informace a logicky na sebe navazují dle procesu vývoje software. Citace jsou v textu použity řádně v souladu s citačními zvyklostmi a je jednoznačně určitelný citovaný text. Některá obecná tvrzení by však, ačkoliv jsou založena na autorových bohatých zkušenostech, bylo vhodné také citovat z nějakého relevantního zdroje.</p>	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
3. Nepísemná část, přílohy	95 (A)
<p><i>Popis kritéria:</i> Die charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů</p> <p><i>Komentář:</i> Přílohou práce je samotný kód systému (jeho klientské a serverové části a interpretů) a dokumentace. Kód je dobře strukturován, je relativně přehledný a dobře pochopitelný. Díky vhodné volbě a použití široce užívaných technologií je jednoduché systém zprovoznit - autor navíc pro usnadnění poskytl například i konfiguraci docker-compose pro databáze. Dokumentace je dobře připravena, ale místy je neúplná či nedostatečně zpracovaná.</p>	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost	100 (A)

Popis kritéria:

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Komentář:

Výsledkem je systém pro správu studijním projektů, který je díky velmi přívětivému uživatelskému rozhraní i funkcionalitě dobře použitelný a naplňuje stanovené požadavky. Díky použitým technologiím, návrhovým vzorům a architektuře lze systém snadno v budoucnu rozšiřovat. Možností takových rozšíření je samozřejmě mnoho a některé jsou v práci zmíněny, jedná se tak o velmi kvalitní základ systému (přesahující očekávání od výsledku bakalářské práce), který by mohl být dále rozvíjen. Využitelnost je zřejmá - správa (nejen) studijních projektů ať už na naší fakultě, libovolné škole nebo organizaci.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 5:

5. Aktivita a samostatnost studenta

5a:

1=výborná aktivita,
2=velmi dobrá aktivita,
3=průměrná aktivita,
4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,
5=nedostatečná aktivita

5b:

1=výborná samostatnost,
2=velmi dobrá samostatnost,
3=průměrná samostatnost,
4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,
5=nedostatečná samostatnost

Popis kritéria:

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (5a). Posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (5b).

Komentář:

Autor uplatnil své zkušenosti s vývojem software a vysokou míru samostatnosti, během semestru aktivně domlouval konzultace v případě potřeby a byl na ně řádně připraven.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Celkové hodnocení

95 (A)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

Text hodnocení:

Práci celkově hodnotím na základě předchozích dílčích hodnocení jako výbornou. Osobně doufám, že systém bude dále rozvíjen a využit na FIT ČVUT k podpoře výuky.

Podpis vedoucího práce: