



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Student: Karel Bušta
Vedoucí práce: Ing. Josef Pavlíček, Ph.D.
Název práce: Vytvoření počítačové verze deskové hry v jazyce Java
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 3. 6. 2019

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:
1. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP dostatečné a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
Komentář: Zadání splněno bez výhrad.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
2. Písemná část práce	81 (B)
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
Komentář: Práce se mi velice líbí. Domnívám se, že z hlediska veskrze praktického jí nemám co vytýkat. Vždyť dle zadání vznikla funkční aplikace – hra. Tato hra je mimo jiné velmi zdařilá jak implementačně (úloha pana kolegy), tak i graficky (tu tvořil Ing. Petr Netík). Byla podstavena dle pravidel JEE, na základě studia předmětu BI-TJV. Aplikace obsahuje všechny základní prvky JEE (není zde implementováno napojení na databázi, to ale není pro tuto hru podstatné). Sestavený WAR modul je instalovatelný na libovolné JEE servery a jeho rozšiřovatelnost a škálovatelnost je tím zajištěna. Proč jsem se rozhodl hodnotit ji 81 body je několik faktů: Na skutečně EXCELENTNÍ práci by bylo potřeba ještě lépe zpracovat rešerši. Autor vychází kompletně z elektronických zdrojů. Toto je i chyba má, tedy vedoucího. Měl jsem jej v tomto směru lépe směřovat. Je sice pravda, že v aplikované informatice jsou téměř veškeré informace uchovány v elektronických datech. Tištěná forma je víceméně raritní, nicméně je tištěná forma je zárukou kvality a recenze. Autor by ji neměl ignorovat. Druhou výtku mám ke kapitole testování. Protestování aplikace je nedílnou součástí vývoje. Autor tak důležité části věnuje jednu stránku. I když uznám, že se aplikace nakonec podařila postavit a autor uvádí, že hra byla průběžně testována, je ten popis velmi zjednodušený.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
3. Nepísemná část, přílohy	100 (A)
Popis kritéria: Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Významná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
Komentář: Jedná se o SW dílo - FUNKČNÍ	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

100 (A)

Popis kritéria:

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Komentář:

Hra je umístěna na aplikačním serveru firmy USPIN.CZ a je veřejně hratelná.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 5:

5. Aktivita a samostatnost studenta

5a:

1=výborná aktivita,
2=velmi dobrá aktivita,
3=průměrná aktivita,
4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,
5=nedostatečná aktivita

5b:

1=výborná samostatnost,
2=velmi dobrá samostatnost,
3=průměrná samostatnost,
4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,
5=nedostatečná samostatnost

Popis kritéria:

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (5a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (5b).

Komentář:

Nemám výhrad

Hodnotící kritérium:

*Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů
(známka A až F):*

6. Celkové hodnocení

88 (B)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

Text hodnocení:

K práci mám výše zmiňované výhrady. Na jedné straně máme existující SW řešení – plně hratelné jak z tabletu tak mobilu tak PC. Autor jej vyvinul sám dle zadání. Máme návod jak hru hrát, máme 3 varianty nastavení hry. Autor postupoval inženýrsky a dosáhl cíle. V tomto hodnocení je práce bez výhrad. Abych ji mohl hodnotit jako A= EXCELENTNÍ potřeboval bych ale lépe pracovat s literaturou, lépe rozepsat některé kapitoly. Práci proto hodnotím známkou B.

Podpis vedoucího práce: