

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Webový klient pro správu katalogů SPARQL dotazů
Jméno autora:	Kuzevanov Igor
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra počítačů
Oponent práce:	RNDr. Jakub Klímek, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra softwarového inženýrství (KSI), Fakulta informačních technologií (FIT)

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	lehčí
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Ze zadání není jasné, že úložiště, backend a jeho REST API už existují, a tedy nejsou součástí práce. Odvodit se to dá pouze z názvu. Obsahem práce je tedy pouze webový klient obsluhující existující REST API. Také je zvláštní, že součástí zadání (tvorba webového klienta) je řešerše jiných datových modelů, když je datový model daný již existující částí nástroje.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posudte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Jelikož je obsahem práce pouze implementace webového klienta k existujícímu API, očekával bych od výsledného řešení vyšší kvalitu. Například při přidání nového dotazu a jeho uložení se vrátím zpět na stránkovaný seznam bez jakékoliv hlášky o úspěchu či neúspěchu, přitom to, že k vložení opravdu došlo, musím ověřit na poslední stránce seznamu. Mazání dotazu proběhne po stisku tlačítka bez varování a bez možnosti smazaný dotaz vrátit. Jedná se tedy o ne příliš uživatelsky přívětivou implementaci.	

Zvolený postup řešení	částečně vhodný
<i>Posudte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Není jasné, proč řešitel mluví o návrhu či definici datového modelu (4.3), když ten musí být již navržen, jelikož už existuje i REST API, které bude obsluhováno vyvíjeným webovým klientem, a které je popsáno na obrázku 4.4.	

Odborná úroveň	E - dostatečně
<i>Posudte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
V existujících řešeních (kapitola 3) mi chybí srovnání s LinkedWiki (https://linkedwiki.com/), což je existující a používané řešení splňující velkou část požadavků na tvořené řešení. Datový model (4.3) není dostatečně popsán a diagram tříd neodpovídá jeho popisu. Například v popisu je zmíněn QueryDocumentList, který v diagramu není. Naopak diagram umožňuje kategorizovat dokument kategoriemi, které nepatří do kategorizačního schématu, které kategorizace používá. Kapitola 5.4 o Unit testech říká, že existují, a ukazuje jejich kód. Neukazuje už ale, jak se software podařilo testy pokrýt, jen že se na pokrytí soustředí.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	F - nedostatečně
<i>Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Jazyková úroveň je nízká, s velkým množstvím gramatických chyb. Některé názvy kapitol jsou česky, některé anglicky (5.2 State management). Mezi nadpisy často chybí texty (např. mezi 5.5, 5.5.1 a explorerAction.js). V sekci 1.2 by stálo za to definovat, co jsou CRUD operace. Pojmy jsou používány nekonzistentně a definovány nepřesně. Technologie v kapitole 2 jsou popsány nesystematicky, čtenáři není jasné, jak souvisí se zbytkem práce (Jsou to ty, které autor zvažoval použít v navrhovaném řešení? Pak by toto mělo být v kapitole Návrh. Zároveň v práci chybí zmínka o tom, že některé technologie byly už součástí zadání. Kapitola Návrh obsahuje to, co se obvykle nachází v kapitole Analýza. Velkou část kapitoly 5 tvoří	

vykopírovaný zdrojový kód aplikace, což není vhodná forma dokumentace. Kapitola Implementace hovoří o Unit testech, v kapitole 6 Testování se o nich už ale nehovoří. Webový odkaz v kapitole B.3 je po rozkliknutí chybný.

Výběr zdrojů, korektnost citací

D - uspokojivě

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Reference [1] obsahuje složené závorky – zřejmě artefakt nesprávné definice v BibTeX. Jednotlivé reference mají problém s velkými a malými písmeny, např. [12] a [13] – Sparql =>SPARQL

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Implementovaný webový klient je funkční, ale uživatelsky nepřívětivý.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Celkově práce působí uspěchaně a chaoticky, textová část má nízkou kvalitu a těžko se čte vzhledem k velkému množství chyb a ne zcela vhodné struktuře. Vzhledem k rozsahu, kdy se nejedná o implementace celé aplikace, ale jen její prezentační části, je i implementace slabší. Webový klient nicméně běží, i když si nedokážu představit jeho praktické použití v porovnání s existujícími řešeními.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **E - dostatečně**.

Datum: 9.1.2020

Podpis: