

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Android aplikace pro komunikaci v bytovém družstvu
Jméno autora:	Jiří Miroslav Kačena
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra počítačů
Oponent práce:	Marek Cuchý
Pracoviště oponenta práce:	Artificial Intelligence Center, Katedra počítačů

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání hodnotím jako průměrně náročné.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Student zadání splnil.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Student použil standardní postupy návrhu, implementace a testování softwaru. Výtky mám pouze k návrhu, jehož popis je v práci poměrně stručný i přes studentovo zdůrazňování jeho důležitosti.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odborná úroveň práce je dobrá. Student provedl rozsáhlý rozbor existujících aplikací a použil standardní nástroje a knihovny pro implementaci. Největší slabinou práce je kapitola věnující se návrhu. Student nadefinoval funkční i nefunkční požadavky, ale chybí zde jasně nadefinované role. Čtenář má sice nějaké povědomí o jednotlivých rolích z úvodu práce, ale jejich detailní popis je až v kapitole popisující implementaci mobilní aplikace (sekce 4.3.1). Dále už návrh obsahuje pouze databázový model a další běžné součásti návrhu zde chybí (např. případy užití). Student otestoval jak serverovou část pomocí jednotkových a integračních testů, tak i mobilní aplikaci, kde připravil testovací scénáře pro 3 uživatele. Popis nalezených nedostatků a návrh jejich řešení by mohl být lépe a přehledněji strukturovaný.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je se svými cca 30 stranami textu spíše kratší. Je dobře rozdělena do kapitol a sekcí a až na ojedinělé těžko srozumitelné věty a překlepy se poměrně dobře čte.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Výběr a množství publikací odpovídá typu práce. Student cituje zdroje správně.	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Student při práci spolupracoval s externí firmou s jejímž programem umí studentem vytvořená aplikace komunikovat a poskytnout s tím spojenou funkcionalitu.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Student navrhl, implementoval a otestoval mobilní aplikaci včetně serverové části podle zadání včetně integrace s již existujícím programem externí firmy. Slabinou práce je návrh samotné aplikace, který je poměrně stručný a z tohoto důvodu

předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 29.1.2020

Podpis: