

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

|                                   |   |
|-----------------------------------|---|
| <b>Název práce:</b>               | Aktivní učení pro predikci spojitých proměnných |
| <b>Jméno autora:</b>              | Matěj Niederle                                  |
| <b>Typ práce:</b>                 | bakalářská                                      |
| <b>Fakulta/ústav:</b>             | Fakulta elektrotechnická (FEL)                  |
| <b>Katedra/ústav:</b>             | Katedra Kybernetiky                             |
| <b>Oponent práce:</b>             | Martin Saska                                    |
| <b>Pracoviště oponenta práce:</b> | Katedra Kybernetiky                             |

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

|  |              |
|--|--------------|
| <b>Zadání</b>  | <b>lehčí</b> |
| <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>  |              |
| Zadání, tak jak jej pochopil student, se řadí mezi lehčí. Student otestoval existující metodu na poskytnutém datasetu a přestože metoda nefungovala, nepokusil se o nic jiného s argumentem, že to přesahuje zadání práce. |              |

|  |                  |
|--|------------------|
| <b>Splnění zadání</b>  | <b>nesplněno</b> |
| <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>   |                  |
| Student dle mého názoru práci dostatečně nepřepočítal, a proto nevidím důvod, proč měnit můj předchozí posudek, když ani student, pokud dokáže posoudit, skoro nic nezměnil. Nicméně musím konstatovat, že se mne nepodařilo dohledat minulou verzi práci a spoléhám se na svou paměť a na body mého minulého posudku, na které nereagoval. Proto vybízím studenta, aby komisi přesvědčil, že práci dostatečně vylepšil. |                  |

|   |                  |
|---|------------------|
| <b>Zvolený postup řešení</b>  | <b>nesprávný</b> |
| <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>   |                  |
| Zvolený postup byl, jak student sám v práci uzavírá, nesprávný, protože nevedl k vyřešení daného problému. Toto platí i v přepracované verzi. |                  |

|   |                         |
|---|-------------------------|
| <b>Odborná úroveň</b>   | <b>F - nedostatečně</b> |
| <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>  |                         |
| Odborná úroveň práce je velmi nízká a odpovídá spíše slabší středoškolské práci. Diskutované metody jsou popisovány na k řešení problému nerelevantních příkladech, přestože existuje vhodnější matematický aparát. Jediné v práci se vyskytující vzorce definují průměr, průměrnou odchylku a střední kvadratickou chybu, což také více připomíná středoškolskou práci než bakalářskou. Ani toto se nezměnilo, proto text neměním. |                         |

|   |                  |
|---|------------------|
| <b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>   | <b>C - dobře</b> |
| <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i> |                  |
| Jazyková úroveň práce je vcelku dobrá. V práci se vyskytuje jen menší množství gramatických chyb a překlepů.        |                  |

|   |                         |
|---|-------------------------|
| <b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>  | <b>F - nedostatečně</b> |
| <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i> |                         |
| V minulém posudku jsem psal, že u [13] chybí zdroj a u [18] chybí druh publikace. Přestože by oprava zabrala pár minut , obě publikace jsou referencovány stále stejně. [13] je publikována pouze online, to má být uvedeno a je to SICS Report,  |                         |

což také chybí. U [18] lze dokonce dohledat doporučený způsob reference: Wit, de, M. H., Hambase : heat, air and moisture model for building and systems evaluation. Bouwsteden, Vol. 100, publisher: Technische Universiteit Eindhoven. 2016. Případně lze referovat jako online zdroj. Tyto informace lze vygooglovat během pěti minut. Protože student neprojevil ani snahu něco změnit, známku zde snižuji z C na F.

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Trvám na svém názoru, že předložená práce nedosahuje kvality, kterou na naší katedře od studentů požadujeme. Nicméně, protože před sebou nemám předchozí verzi práce, rád bych dal studentovi možnost, aby komisi přesvědčil, že za půl roku, který měl na přepracování práce, udělal dostatečný pokrok. Já jsem si práci ze systému stáhl raději 2x, abych měl jistotu, že nepracuji s původní verzí, protože jsem nemohl uvěřit tomu, že toto je revize.

Práci proto hodnotím známkou **F - nedostatečně**.

Datum: 26.1.2020

Podpis: