

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Problematika bezpečnostních procesů při přepravě letecké pošty
Jméno autora:	Bc. Kateřina Matasová
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta dopravní (FD)
Katedra/ústav:	Ústav letecké dopravy
Oponent práce:	Ing. Roman Vokáč, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Letiště Praha

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání hodnotím jako náročnější a to především z důvodu, že předpokladem úspěšného zpracování DP je práce s neveřejnými informacemi a velmi dobrá orientace v problematice. Tematicky je oblast security v letecké dopravě obtížně uchopitelná pro zpracování veřejně přístupných BP/DP prací.	

Splnění zadání	splněno s většími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zásadním problémem je přístup k pojmu bezpečnost. Práce se z větší míry zabývá safety bezpečnostní, security problematiku dokonce cíleně z řešení vylučuje. Ze zadání je ale zřejmé, že se měla autorka zabývat především security částí. Případné pochybnosti nad zadáním a pojmem bezpečnost v češtině vylučuje název tématu anglicky, ve kterém je vedeno SECURITY.	
Body osnovy „Analýza rizikových faktorů při přepravě pošty“ a „Návrh možných opatření ke zlepšení celého procesu“ nedosahují jako praktická část práce dostatečné kvality, hloubky a rozsahu zpracování očekávané od DP.	

Zvolený postup řešení	částečně vhodný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Práce je zaměřena na jednotlivá detailní témata, která jsou zpracována na základě dojmů z pozorování (předpokládám, metody vyhodnocení nejsou popsány). Nejsm přesvědčen o provázanosti rozsáhlé teoretické a stručné praktické části.	

Odborná úroveň	E - dostatečně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
<ul style="list-style-type: none"> – Z důvodu osobního přesvědčení a mého přístupu k informacím interního až bezpečnostního charakteru se v posudku nevyjadřuji k popisu bezpečnostních postupů. Kvalita zpracování této části je však z odborného pohledu na velice nízké úrovni. – Pozor na parafráze převzatého textu – například na straně 23 – tvrzení „Celní správa je především bezpečnostním sborem“ nebo „aktivně se účastní boje proti terorismu“ je významově posunutě z uvedeného zdroje, nebo se zde vůbec nenachází (informace o boji proti terorismu). – Podkapitola 4.1 (strana 30) obsahuje veřejně nedohledatelné informace bez uvedení zdroje. Je možné, že se jedná o praktické zkušenosti autorky práce. V této podobě to však není možné odlišit od zveřejňování interních postupů. Uveřejnění interních postupů v této práci nepřináší žádný benefit, naopak dochází ke zveřejnění obecně neznámých informací. – Na straně 31 dochází k významnému posunu informací. Autorka uvádí, že se detekční kontrola provádí pomocí nejméně jedné z těchto metod (...), kde je mimo jiné uvedena i vizuální prohlídka a zařízení pro detekci kovů. Původní zdroj informací ale jasně udává, že „je nutno použít prostředky (...), které se jeví pro odhalení zakázaných předmětů jako nejvhodnější“. Postupy a využití prostředky se navíc řídí podle prováděcího rozhodnutí Komise C(2015) 8005, které není veřejně přístupné a vyhodnocení této problematiky v práci tak postrádá smysl. 	

- Podkapitola 5.5 „Problematika kontroly pošty“ je podle mého názoru už za hranou přijatelnosti u DP.
- Procesní model (Obrázek 6.1) je zjednodušený a nezachycuje dříve popsané důležité oblasti. Zjednodušení navíc nebylo provedeno zcela správně a model je nepřehledný.
- Tabulka 6.1 uvádí přehled nebezpečí – u některých pojmů (např. odesílatel) nerozumím, jak je nebezpečí myšleno. Nebo zařazení bodu lidský faktor v kombinaci s dalším bodem důkladnost.
- V práci je několikrát zdůrazňována kontrola plomb a neporušenosti balení poštovní zásilky. Na straně 44/45 je však uvedeno, že toto souvisí výhradně s poštovním tajemstvím a na oblast bezpečnosti to nemá žádný vliv.
- Na straně 39 autorka uvádí, že pracovník bezpečnostní kontroly kontroluje, zda zásilka obsahuje pouze položky uvedené na přiloženém AWB. Na straně 45 je v rozporu s předchozím tvrzením uvedeno, že u poštovních zásilek nejsou žádné informace o obsahu zásilky.
- Autorka identifikovala „lidský faktor“ jako nejslabší článek v místě bezpečnostní kontroly a přesto je této problematice věnován jen jeden odstavec. A to navíc na úrovni neodpovídající DP.
- Nedostatky uvedené v podkapitole 6.4 „Třídění“ jsou popsány velmi neodborně, spíše populárně. Speklativní tvrzení tohoto charakteru nemají v DP své opodstatnění a tuto část nepovažuji za dostatečně zpracovanou.
- Podkapitola 6.6 Nebezpečné zboží (obecný popis) je nesprávně zařazena do kapitoly Analýza rizikových faktorů, vyhodnocení rizik.
- Tabulka 6.4 – Odhad rizik. Ohodnocení je zpracováno na základě názoru autorky. Výsledné ohodnocení by bylo jiné od různých osob na základě jejich momentálních pocitů, znalostí a zkušeností.
- **Praktický výstup práce – doporučení pro bezpečnostní kontrolu: snížení práce pod stresem, zvýšení úrovně kontroly, nové technologie a dozor při vykonávání kontrol. Závěr nevyhovující nárokům DP. Chybí vyhodnocení (s dopadem na finanční náročnost, personální zdroje, zpomalení procesů apod. v porovnání s přínosem realizovaných opatření, která však nejsou v práci uvedena). Tento problém se týká i ostatních navrhovaných opatření.**

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

C - dobře

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

- Rozsah práce od Úvodu po Závěr je 58 stran, požadovaný rozsah průvodní zprávy je splněn.
- Práce obsahuje odborné nepřesnosti (např. kontrolní pracovník, restrict area, rentgenista).
- V práci se ve větší míře vyskytují formální nedostatky a zejména **gramatické chyby**.
- Netradiční a časté dělení slov na konci řádku (Air Wa-ybill).

Výběr zdrojů, korektnost citací

D - uspokojivě

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

- Podkapitola 3.1.5 – chybně uveden odkaz na použitou literaturu (celý odstavec vychází z tohoto zdroje). Zároveň není uveden zdroj pro tvrzení „Nejčastěji se v zásilkách odhalují omamné a psychotropní látky, pašované předměty, padělky, živá zvířata“. Toto tvrzení **nevychází z dříve uvedeného zdroje**.
- Strana 24 – místo odkazu uvedeno „[zdroj]“.
- Podkapitola 3.3 (str. 25) první dva odstavce a poslední odstavec **nemají uvedený původní zdroj**, přestože jsou evidentně převzaté a přeložené ze zdroje [1]. Tento zdroj je uveden v seznamu použité literatury „Bibliografie“, dochází tak k chybnému odlišení vlastních myšlenek od převzatého textu.
- Podkapitola 3.5 obsahuje tvrzení **bez uvedeného zdroje** (např. obliba elektronického nakupování stále strmě stoupá, největšími společnostmi na globálním trhu jsou Amazon, Alibaba a eBay).
- Obrázek 3.6 je **bez uvedeného zdroje**.
- Kostřbatost a zvláštní formulace textu na straně 29 ukazují na překlad z angličtiny (zdroj není uveden). Část textu se mi doslovně podařilo dohledat v kapitole „Introduction“ dokumentu „Moving Air Cargo Globally“. **Není uveden zdroj**.
- Odkaz na informace obsažené v kapitole 5 [26] nelze ověřit, jelikož dokument již není ke stažení. Textová část kolem citovaného obrázku není odkazována na žádný použitý zdroj – vlastní přínos autorky nelze ověřit.
- Strana 44 (zdroj [31]) neobsahuje informace obsažené v celém odstavci. Zdroj nelze veřejně dohledat, jeho použití obecně není vhodné.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Práce je předkládána podruhé a nevypořádala se s řadou připomínek z mého předchozího posudku. Základním problémem této předkládané práce je přístup k pojmu bezpečnost. Práce se z větší míry zabývá safety bezpečnostní, security problematiku dokonce cíleně z řešení vylučuje. Ze zadání je ale zřejmé, že se měla autorka zabývat především security problematikou.

Části práce spojené s problematikou security navíc považuji za velmi nedostatečně zpracované (v rozsahu i kvalitě) na úrovni, která nemůže odpovídat požadavkům na DP. Předpokládám, že tyto části jsou součástí předkládané DP pouze z důvodu snahy o formální splnění zadané osnovy.

Hodnotitelná je ale část zaměřená na safety problematiku, procesy a nastavené postupy České pošty ve vztahu k letecké dopravě. Autorka vhodně popisuje legislativní základnu a nedostatky v oblasti informovanosti zákazníků České pošty a možná porušování pravidel z důvodu nevědomosti. Naznačuje také možný systematický přístup k vyhodnocení a řešení daného problému. Tuto problematiku autorka zpracovává na výrazně vyšší úrovni a mohla by být jako samostatná DP také hodnocena. Bohužel zadání práce tomuto neodpovídá.

Práce celkově nedosahuje podle mého názoru dobré úrovně a je založena především na převzatých informacích s minimem vlastního přínosu. Jednotlivé části a doporučení nejsou dostatečně provázané a logicky řazené. Praktický výstup práce – návrh „optimalizace“ současného bezpečnostního procesu – je zpracovaný nedostatečně. Práce se dopouští přílišného zjednodušení a mnohdy nepodložených tvrzení založených na pocitech a názorech autorky (případně konzultantů).

Praktické výstupy jsou zpracovány na základě postoje „Česká pošta nefunguje správně a nic s tím nedělá a bezpečnostní kontrola by měla být lepší“. Bohužel na výstupu jsou předkládána pouze obecná doporučení (např. snížit stres nebo zvýšit úroveň kontrol) bez bližšího vyhodnocení nebo kritického rozboru.

Pro závěrečné hodnocení zanedbávám krátké a příliš nesouvisející části práce věnující se security problematice. V takovémto případě a při zodpovězení položených dotazů hodnotím práci stupněm **E – dostatečně**.

Otázky k obhajobě:

1. Jaký byl podle Vás cíl práce z pohledu security a jak se Vám ho podařilo naplnit? Z jakého důvodu je záměrně vynecháno úmyslné porušování pravidel a pokusy o překonání současných bezpečnostních opatření?
2. Na základě jakých informací jsou napsané podkapitoly 4.3 (Skladování) a 4.4 (Předání k nakládce)? Jedná se o vlastní zkušenosti nebo jsou informace převzaté bez uvedení zdroje? Vychází případné zkušenosti z interních neveřejných dokumentů společnosti?
3. Vysvětlete prosím, jakým způsobem by mělo dojít k naplnění praktické části práce – snížení stresu bezpečnostních pracovníků a zvýšení kvality bezpečnostních kontrol (ve smyslu security).
4. Navrhujete zavedení sankcí pro odesilatele v případě porušení poštovních podmínek – kdo by měl sankce zajišťovat a vyřizovat/vymáhat, jak by měly být velké (předpokládám finanční pokuty)? Jak by se prokazoval záměr?
5. Navrhujete, že by měli bezpečnostní kontrolu vykonávat handlingoví agenti dané společnosti – je tím myšlena i bezpečnostní kontrola ve smyslu security? Jakým způsobem, kdo (kvalifikačně a z pohledu předpisů) a kde by v takovém případě bezpečnostní kontrolu zajišťoval?

Datum: 5.1.2020

Podpis:

