

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Aplikace metod kvality pro vyhodnocení pocitu z jízdy v autonomním automobilu
Jméno autora:	Bc. Anastasiia Silivonchuk
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta dopravní (FD)
Katedra/ústav:	K 617 Ústav logistiky a managementu dopravy
Oponent práce:	Prof. Ing. Zdeněk Votruba, CSc.
Pracoviště oponenta práce:	FD K 620 Ústav dopravní telematiky

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání považuji za náročné, jelikož metoda QFD je inovativně aplikována na hodnocení pocitů lidí při jízdě autonomními automobily	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání považuji celkově za splněné, i když ne ve všech bodech do odpovídající hloubky resp. šířky. Např. shrnutí bezpečnosti a ekologie autonomních vozidel a dále vyhodnocení a návrh vybraných vlastností autonomního automobilu jsou zpracovány spíše implicitně a závěry práce nejsou formulovány přesně. Na druhé straně autorka se zabývá další problematikou, jež není přímou součástí zadání, např. etickými dilematy autonomních vozidel.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Využití metod řízení kvality na tuto problémovou oblast považuji za inovativní a zdařilé, byť se domnívám, že pro formulování závěrů je zapotřebí udělat ještě velký rozsah experimentálních i analytických prací.	

Odborná úroveň	D - uspokojivě
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Posuzovanou diplomní práci považuji po odborné stránce za přijatelnou. Mé výhrady se týkají dílčích chyb, často patrně převzatých z nepříliš kvalitní literatury, z níž autorka čerpala, omezeného výběru zdrojů a ze sporného citování (podrobněji viz další odstavce). Některá tvrzení působí až naivně. Např. Tab. 1. str. 19-20: <i>Výhodou vozidel bez automatizace je spolehlivost – čím méně je v automobilu elektronických systémů, tím je spolehlivější.</i> Jiná jsou zmatená: Např. v téže tabulce: <i>Úroveň 5 – plná automatizace: Nevýhodou je, že autopilot není schopen předvídat akce řidiče...</i> , přičemž z definice úrovně SAE 5 řidič na této úrovni neexistuje. Podobných nepřesností nebo nedoložených tvrzení je bohužel v práci hodně.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Typografická stránka práce je vyhovující, jazyková úroveň je s přihlédnutím k tomu, že autorka nemá češtinu jako mateřský jazyk poměrně kvalitní, až na občasně výpadky (7 ₆). Stylistika práce je slabší (styl spíše novinářský, než styl odborné práce). <i>V prvním výtisku práce, který jsem obdržel, chybělo několik odstavců. Evidentně se jednalo o nekompatibilitu použitých systémových nástrojů a autorka tuto chybu, která rozhodně není k její tíži, na vyžádání napravila.</i> Rozsah práce je vzhledem k náročnosti problematiky a k rozsahu provedených experimentů spíše nižší.	

Výběr zdrojů, korektnost citací

E - dostatečně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Práce se zdroji a jejich výběr patří k nejslabším stránkám této diplomové práce. Zdroje nejsou uvedeny podle ČSN. Označení zdroje v textu je v některých případech chybné.

Např. Na str. 12₅ je uvedeno [17] To by měla být podle seznamu publikace: Veber, Jaromír. Řízení jakosti a ochrana spotřebitele. Praha: Grada, 2002. Manažer. ISBN 80-247-0194-4. Problematika v textu na str. 12 se však týká automobilů Google, které v roce 2002 neexistovaly.

Výběr zdrojů v mnoha případech není vhodný. Příkladně v 12 případech se jedná o novinářské nebo firemní zdroje a nikoliv o primární vědecké nebo technické prameny.

Nedošlo nicméně k explicitnímu porušení citační etiky.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Diplomní práce je podle mého názoru přijatelná, použitá metodika má inovativní charakter a přináší zajímavé a závažné výsledky.

V práci jsou četné chyby, nebo nedoložená tvrzení. Studentka nevyužila potenciálu relevantních zdrojů, ani nevytěžila přesvědčivé závěry z provedených experimentů a dotazníkových šetření.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 26.12.2019

Podpis: