

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	NÁVRH SSZ NA KŘÍŽOVATCE STANOVÁ X EMILIE DVOŘÁKOVÉ V TEPLICÍCH
Jméno autora:	Michaela Víznerová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta dopravní (FD)
Katedra/ústav:	K620
Oponent práce:	Kristýna Cikhardtová
Pracoviště oponenta práce:	BTL Medical technologies

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání odpovídá rozsahu náročnosti bakalářské práce.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Všechny body postupu byly splněny se zásadami pro vypracování, jak je uvedeno v zadání bakalářské práce.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Zvolené kroky řešení mají logickou návaznost a jejich volba je správná. Metody použité pro konkrétní problematiku dávají smysl a jsou správné.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Studentka prokazuje kvalitní znalosti v oboru dopravního inženýrství a samostatnost při samostudiu a využívám norem a technických podmínek. V práci jsou využita data z dopravního průzkumu stanoveným zadáním, nicméně důvody k návrhu SSZ byly nakonec opřené o jiné poznatky. Toto by bylo vhodné v práci trochu více rozvést.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Jazyková a formální stránka práce je v pořádku. Občas by bylo hezké do textu uvést, proč nějaký obrázek v práci vlastně je (ne všechny obrázky mají odkaz v textu).	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Vybrané zdroje jsou správné a pečlivě citovány. Možná by bylo dobré pro další práci využít jako zdroje i jiné závěrečné práce studentů s podobnou tematikou, protože se může stát, že na problematiku také narazili.	

Další komentáře a hodnocení	
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>	
Hlavním výsledkům je v práci věnován dostatečný prostor v jednotlivých kapitolách. V práci je kvalitně popsáno využití	

metodologií, simulačního sw i praktického průzkumu.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Práce odpovídá tomu, co se má v bakalářské práci vyskytovat ve velmi dobré úrovni. Studentka splnila všechny body zadání a v logickém sledu je řadí ve své práci. Použité zdroje jsou uvedeny v závěru a odkazy k nim jsou k nalezení v dotčených pasážích. Formálně je vše v pořádku.

Praktická stránka bakalářské práce je na velmi dobré úrovni. Byl splněn cíl a byla navržena křižovatka se SSZ. Oceňuji i návrh alternativního řešení (možná jich jde vymyslet ještě více, např. okružní křižovatka), ale chybí mi trochu závěr nad tím, co je vlastně lepší a proč. Pouze mé doporučení je, že zadání je možné splnit i tím, že křižovatka se SSZ bude po provedení studie shledána jako nevhodná. Důvody, které jsou v práci uvedené, jsou v práci zmíněny okrajově. Křižovatka se SSZ je navržena z důvodu zpoždění MHD, ale podloženost tohoto tvrzení je stručné. Kvalitnější zdůvodnění je u problematiky, proč není vhodné SSZ zavádět kvůli intenzitám – je paradoxně lépe vysvětleno proč ne a méně pro ano. Stejně tak bych doporučovala zamýšlení nad provedením průzkumu skoronehod anebo nakreslení několikrát zmíněných rozhledových trojúhelníků.

Celkově je práce zajímavým projektem a podkladem pro zamýšlení města Teplice, studentka prokázala zkušenost při počítání signálního programu, prací s programem Vissim, provedením dopravního průzkumu a nad problematikou se hezky zamyslela v širokém měřítku důvodů pro výstavbu SSZ. Doporučuju pokračovat v tomto tématu i v diplomové práci a například navrhnout dynamický signální program s preferencí MHD.

Datum: 1.1.2020

Podpis: