

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Návrh nové organizace dopravy v oblasti za železniční stanicí v Benešově
Jméno autora:	Bc. Bahníková Aneta
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta dopravní (FD)
Katedra/ústav:	Ústav dopravních systémů
Oponent práce:	Ing. Ondřej Nováček
Pracoviště oponenta práce:	DIPRO s.r.o.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Studentka si zvolila průměrně náročné téma týkající se úpravy ulic v Benešově v lokalitě v blízkosti železničního nádraží. Toto řešení bylo variantně zpracováno.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Studentka splnila zadání s menšími výhradami, práce obsahuje vše, co bylo zmíněno v jejím zadání, v zadání je však zmíněno zvýšení bezpečnosti, díky navrženým úpravám, bohužel, některé z navržených úprav vytvářejí spíše potenciálně nebezpečné lokality pro účastníky provozu.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Postup řešení byl zvolen správně, byla provedena analýza stávajícího stavu, průzkum a následně návrh řešení.	

Odborná úroveň	D - uspokojivě
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
<p>Na diplomové práci lze ocenit, že byla zpracovaná ve dvou variantách s podvariantami a že řeší komplexně soubor několika ulic a předkládá tak návrh řešení celé oblasti.</p> <p>Bohužel v rámci diplomové práce se vyskytuje několik chyb ať už technických či co se týče bezpečnosti provozu. Tyto chyby by bylo možné posuzovat mírněji ve chvíli, kdy by se jednalo o práci bakalářskou, neboť by se tyto nedostatky daly napravit v práci navazující, tak tomu však u práce diplomové není.</p> <p>V obou variantách by šlo lépe pracovat s uličním profilem, jízdní pruhy mají i v rámci jednotlivých úseků rozdílnou šířku což vede k neuspořádanosti uličního profilu, nejsou řešeny podélné pěší vazby (přes komunikace a příjezdy či končící chodníky bez návazností).</p> <p>Studentka velmi často využívá stávající šířky hlavního dopravního prostoru bez jeho rozšíření či naopak zúžení. To pak např. ve variantě 1 v ulici Konopištská za autobusovou zastávkou vede k vytvoření rozlehlé asfaltové plochy s křížením s dvěma účelovými komunikacemi bez jasnějšího uspořádání chování řidičů v této lokalitě. Vlivem směrového oblouku je pak zde jeden jízdní pruh velmi úzký a druhý naopak naddimenzovaný. Před samotným nájezdem na železniční most se naopak komunikace zužuje, přestože by zde bylo možné stavební rozšíření.</p> <p>Jako jeden z největších problémů z hlediska bezpečnosti dopravy vidím OK Hodějovského x Sukova ve variantě 1 alternativní část, respektive její ramena v severní části, které umožňují vjezd do křižovatky z ulice Sukova a Hodějovského bez jakéhokoliv odstupu, čímž se vytváří velmi nebezpečné místo. Ulice Sukova je v tomto místě široká 8,40 m, její úpravou šlo vytvořit odsazenou křižovatku, která by tak nemusela být napojena přímo do OK, ta by se tak stala bezpečnější a přehlednější.</p> <p>Lze ocenit, že studentka zná program Vehical tracking a vybrané pohyby tímto programem ověřila. Bohužel, v některých případech tímto ověřením docílila přesného opaku, než chtěla, došlo tak spíše k negativnímu průkazu.</p> <p>Ve variantě 1 je na křižovatce Hodějovského x Sukova prověřeno otočení o 180° (obr. 39), tento manévr dokazuje, že</p>	

rozměrnější vozidlo zasáhne do připojovacího pruhu a to celou svojí šířkou po skoro celé délce pruhu, což tak naprosto popírá funkci a bezpečnost tohoto pruhu. U vlečných křivek u okružních křižovatek je patrné, že téměř nedochází k využití pojízdného prstence, který je právě pro rozměrnější vozidla určen, křižovatky jsou tedy šířkově naddimenzované a v některých směrech umožňují tangenciální průjezd.

Mnohé z vlečných křivek bych tedy bral spíše jako negativní průkaz, mnohdy ohrožující bezpečnost jejich využití bylo studentce tak spíše na škodu.

Už jen drobností tak jsou v některých místech chybějící a špatně provedené prvky pro nevidomé a slabozraké.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

B - velmi dobře

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

V práci se nacházejí drobné překlepy, gramatické chyby a stavba některých vět je mírně nelogická. Jinak je po formální stránce práce v pořádku a rozsahově splňuje limit.

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Bez výhrad.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Na diplomové práci lze ocenit, že studentka řešila lokalitu komplexně, v rámci na sebe navazujících ulic. Toto jí umožnilo pracovat s celým územím a přistoupit k návrhu kreativně například formou zjednosměrnění úseků, přestavbou křižovatek tak, aby odpadly kolizní body či výstavbou okružních křižovatek.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Přístup studentky ke zpracování diplomové práce byl správný, analytická část byla zpracována svědomitě a podrobně. V návrhové části byly vypracovány dvě varianty, kde obě mají určitý potenciál. Bohužel obě varianty obsahují řadu chyb, ať už se jedná o chyby drobné, technické ale i chyby závažné, které by v případě realizace měly zásadní vliv na bezpečnost dopravy, jejíž zlepšení bylo jedním z cílů práce.

Jako nejzásadnější považuji chyby spojené s prověřením vlečnými křivkami a řešení okružní křižovatky Hodějovského x Sukova. Vzhledem k tomu, že se jedná o práci diplomovou, bez možnosti se z těchto chyb poučit v práci navazující přistupuji k výslednému navrženému hodnocení za odbornou úroveň. Pevně také věřím, že studentka neudělala tyto chyby záměrně a pokud by měla možnost tak by je jistě napravila. Studentka patrně během zpracování práce nevyužívala praxe z oboru, což sice není nutné, ale je to přinejmenším vhodné, pokud se tedy studentka ve své profesní činnosti nevěnuje a nehodlá věnovat projekční práci, doporučil bych jí zpracovávat spíše práci analytickou, která byla v diplomové práci bez výhrad.

Jak je vidět z obrázku 39, vlečné křivky v křižovatce Hodějovského x Sukova (otočení o 180°) jsou spíše negativní průkaz, jak byste toto řešení upravila?

V mnoha místech nejsou řešeny podélné pěší vazby (přes kolmé navazující komunikace), proč nebyla tato místa řešena, u účelových komunikací například formou chodníkových přejezdů?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 02.01.2020

Podpis:

