

OPONENTURA

bakalářská práce - MATEŘSKÁ ŠKOLA HANSPAULKA

bakalářskou práci vypracovala: Kateřina Rybínová

vedoucí práce: Prof. Ing. arch. Vladimír Krátký, Dipl. arch. Luis Marques

vedoucí ústavu: Prof. Ing. arch. Ladislav Lábus

FA ČVUT červen 2019

Urbanistické a architektonické řešení bylo předmětem předchozí studentské práce zpracované v 5. semestru studia. Projekt mateřské školy lze hodnotit jako zdařilý, prokazující pokročilou znalost konstrukčních a materiálových prvků pozemního stavitelství. Drobné nedostatky lze hledat v urbanistickém řešení umístění mateřské školy, projekt málo reaguje na pozici v srdci velmi klidné lokality Prahy 6, očekával bych sevřenější formu. Drobné výhrady lze uplatňovat vůči uspořádání vnitřní dispozice. Postrádám přímé propojení tříd v patře se zahradou, za nedostatečně řešené pokládám zásobování objektu, chybí mi jasněji definovaný hlavní vstup do mateřské školy. S ohledem na plynulost dopravy v ranní špičce by bylo vhodnější, kdyby přilehlá parkovací plocha byla řešena jako průjezdná. Co se týče architektonického řešení, chybí mi větší fantazie a touha nalézt progresivnější výraz. Formálně lze fasádám objektu vytknout malé okenní plochy ve třídách, nejsem si jist, že zajistí dostatečné osvětlení denním světlem, s ohledem na malé uživatele tříd mi vadí metrové parapety u části oken. Z předloženého projektu je ovšem nadmíru jasné, že tyto výše sepsané výhrady byly v době vzniku projektu pečlivě zváženy a podrobně diskutovány s vedoucím bakalářské práce. Návrh, byť poměrně konzervativní, rozhodně nepůsobí nahodile a prvoplánově. Obecně architektonické řešení hodnotím jako zvládnuté, bez zbytečných výstřelků, měřítko navrženého domu je s ohledem na lokalitu vhodně zvolené. Pozitivně hodnotím práci se svažitém pozemkem. Snad bych od mladé studentky očekával odvážnější, možná trochu novátorský přístup.

Formální zpracování projektu zhruba odpovídá rozsahu dokumentace pro vydání společného povolení. Podrobnost, obsah a pečlivé propracování jednotlivých částí dokumentace, především stavebních detailů a tabulek řadí bakalářskou práci spíše do kategorie dokumentace pro provádění stavby. Jasná a přehledná dokumentace je členěna tak, aby s ohledem na svou omezenou podrobnost maximálně respektovala strukturu stanovenou přílohou č. 1 vyhl. 499/2006 sb. předepisující rozsah a obsah projektové dokumentace. Potřebné informace jsou do projektu zapracovány v dostatečné podrobnosti. Formální zpracování dokumentace tedy hodnotím jako nadprůměrné.

Konstrukční řešení hodnotím jako velmi vhodně zvolené, umožňující uvolnění a variabilitu vnitřních dispozic. Předložené stavební detaily jsou řešeny zdařile. Monolitická skeletová konstrukce je logickou volbou, snad bych se s ohledem na zvolenou technologii, více zamyslel nad akustickým oddělením prostor, které by se mohly vzájemně negativně ovlivňovat (herna vs kancelář, třídy mezi sebou atp.). Zateplení objektu kontaktním zateplovacím systémem pod omítku, použití dřevěných obkladů, foliových izolací na plochých střeších a terasách apod. prokazuje slušnou orientaci mezi podobnými již realizovanými projekty a znalost stavebních konstrukcí a materiálů. Architektonické a stavebně technické řešení je formálně zpracováno nadprůměrně.

Část TZB prokazuje dobré porozumění problematice prostředí budov, vzhledem k požadovanému rozsahu je zpracována v dostatečné podrobnosti. Jako velmi vhodná nejen s ohledem na uživatelskou pohodu vnitřního prostředí se mi jeví volba zelené střechy. Snad postrádám umístění stínících prvků před prosklenými plochami, s ohledem na orientaci objektu.

Grafické zpracování je velmi dobré.

Bakalářská práce vykazuje několik drobných nedostatků spíše technického rázu. Přesto je zřejmá velmi dobrá orientace studentky v současné stavební legislativě a požadavcích na výstavbu. Studentce doporučuji soustředit se především na oblast architektonického navrhování.

Celkově hodnotím projekt jako nadprůměrný a navrhuji známku **B**

Vypracoval: Ing. arch. Josef Pfeifer, ČKA 03570, v Praze, 18. 6. 2019

