



Posudek disertační práce

Uchazeč Ing. arch. Zuzana TLACHOVÁ
Název disertační práce VEŘEJNÝ PROSTOR V PODZEMÍ
Studijní obor Architektura a stavitelství
Školitel doc. Ing. arch. Ivan Kaplan
Oponent doc. Ing. arch. Iva POSLUŠNÁ, Ph.D.
e-mail iva.poslusna@ambis.cz

Aktuálnost tématu disertační práce

komentář:

- téma je vysoce aktuální vzhledem k nárůstu populace v městských sídlech - zde konkrétně v Praze, demografickému vývoji i rostoucí potřebě úsporného využití omezeného prostoru sídla

vynikající nadprůměrný průměrný podprůměrný slabý

Splnění cílů disertační práce

komentář:

- cíle práce, stanovená hypotéza a výzkumné otázky uvedené na str. 17 byly naplněny

vynikající nadprůměrný průměrný podprůměrný slabý

Metody a postupy řešení

komentář:

- metodický postup popsán v kapitole 2 na str. 18 byl zvolen vhodně a dovedl autorku k nalezení odpovědí na výzkumné otázky

- ocenitelná je volba zkoumání podzemního prostoru z pohledu urbanismu a územního plánování ve třech úrovních (strategie, plán, detail)

vynikající nadprůměrný průměrný podprůměrný slabý

Výsledky disertace - konkrétní přínosy disertanta

komentář:

- logicky řazená platforma vymezení, historie a kontextu dala podklad k základním definicím a vytvoření katalogu podzemních prostorů dle stanovených skupin

- analýza souvisejících strategických a plánovacích dokumentů, vlastní sběr dat na území města Prahy

vynikající nadprůměrný průměrný podprůměrný slabý

Význam pro praxi a pro rozvoj vědního oboru

komentář:

- práce poukazuje na v plánovacích dokumentech opomíjený potenciál podzemí pro rozvoj veřejných prostranství, s konkrétním zaměřením na město Praha
- analyzované příklady i poukaz na rezervy ve stávajícím pojetí i dokumentech mohou zjednodušit orientaci v možnostech využití

vynikající nadprůměrný průměrný podprůměrný slabý

Formální úprava disertační práce a její jazyková úroveň

komentář:

- formální úprava odpovídá předpokládané úrovni disertační práce, členění do jednotlivých kapitol je logické a přehledné
- text však vyukazuje množství překlepů a pravopisných chyb, autorka používá často styl neodpovídající odbornému textu (1. os. j. č.), řečnické otázky, zařazení předmluvy

vynikající nadprůměrný průměrný podprůměrný slabý

Připomínky

- vytvořený katalog by měl být přesvědčivě rozeznatelný v textu práce (jednotlivé karty jsou graficky podobné dále v práci uváděným tabulkám)
- pro dokumentaci příkladů v katalogu by bylo vhodné vybrat charakteristické porovnatelné obrázky, v případně podzemí např. řez přístupem, resp. přístup světla, situace 1 np

Závěrečné zhodnocení disertace

- předložená práce na cca 90 stranách vykazuje svou metodikou přístupu ke zkoumání problematiky i vlastním sběrem dat jistou zaujatost autorky, dobrou orientaci v plánovacích dokumentech, což doplňuje 9 tabulkami, 59 obrázky a 5 přílohami
- teoretická i výzkumná část dávají jasnou představu o souvislostech prostorů struktury sídla a o potenciálu a možnostech podzemí
- závěry a doporučení ve svém shrnutí v kapitole 6 se zdají až příliš skromné, přesto nastiňují i možné pokračování zkoumání problematiky

Doporučuji po úspěšné obhajobě disertační práce udělení titulu Ph.D. ano ne

Datum: 12.10.2019

Podpis oponenta: