



## Posudek disertační práce

Uchazeč: Ing. arch. Zuzana Tlachová

Název disertační práce: Veřejný prostor v podzemí

Studijní obor: Architektura a stavitelství

Školitel: doc. ing. arch. Ivan Kaplan

Oponent: doc. ing. arch. Michal Hexner, CSc

e-mail: hplush@atlas.cz

### Aktuálnost tématu disertační práce

komentář: Téma disertační práce lze v předložené podobě, s určitými výhradami označit za aktuální.

vynikající    nadprůměrný    průměrný    podprůměrný    slabý

### Splnění cílů disertační práce

komentář: V celkové rovině lze splnění připustit, v případě zkoumání pražské problematiky mám určité pochybnosti - jedná se spíše o konstatování obecných faktů při nedostatku použitelných potřebných skutečností.

vynikající    nadprůměrný    průměrný    podprůměrný    slabý

### Metody a postupy řešení

komentář: Disertační práce je celkově dobře strukturovaná. Postupy a použité metody jsou přijatelné, výhrady mám ale například k obsahu metodiky "katalogu příkladů", kde mezi jiným, řada autorem předepsaných údajů "geometrie" (ale jedná se spíše o morfologii), není uvedena, ačkoliv se jedná o informace z hlediska architektonického a urbanistického zásadní. Není mi jasné, proč tam byla tato položka zařazena, když schází i u dostupných příkladů...

vynikající    nadprůměrný    průměrný    podprůměrný    slabý

### Výsledky disertace - konkrétní přínosy disertanta

komentář: Samotné shrnutí výsledků (kapitola 5) je poměrně stručné a Závěr (kapitola 6) je značně obecný a ne dost přesvědčivý. Nicméně disertant otevřel a v disertaci zpracoval u nás málo zkoumané téma, za co mu nejde upřít zásluhu.

vynikající    nadprůměrný    průměrný    podprůměrný    slabý

### **význam pro praxi a pro rozvoj vědního oboru**

komentář: V podobě jak je téma zpracováno lze brát předloženou disertační práci jako vstupní podnět pro další zkoumání problematiky.

vynikající     nadprůměrný     průměrný     podprůměrný     slabý

### **Formální úprava disertační práce a její jazyková úroveň**

komentář: Disertační práce je po formální stránce zpracována přijatelně, nicméně obrazové přílohy jsou v řadě případů kvůli malé velikosti špatně srozumitelné. Text je po jazykové stránce čtivý, místami až na hranici novinářské, či populární interpretace.

vynikající     nadprůměrný     průměrný     podprůměrný     slabý

### **Připomínky**

Pouze několi dílčích poznámek:

- V práci postrádám více urbanismu, včetně ubanistických souvislostí uváděných situací a příkladů.
  - U definice podzemního veřejného prostoru (str. 47), zřejmě z pera autorky mi není jasné, z čeho pramení uváděná hloubka 30 m pod povrchem.
  - Celá kapitola (7) o plánování veřejného podzemního prostoru na příkladu hlavního města Prahy mi připadá stavěná "na vodě", s hledáním něčeho, co tam není uvedeno, ale nelze popřít, že to tam někde musí být... Autorka se také například odkazuje na zatím neschválený tzv. Metropolitní plán, ale zcela pomíjí platný Územní plán hlavního města Prahy. Právě na něm lze v řadě lokalit dobře dokumentovat nedostatečnost průmětu řešené problematiky do plánovací dokumentace, což se v několika konkrétních případech už objevilo.
  - Celému pojetí práce vytýkám malý podíl orientace na to, co by architektovi mělo být nejbližší - tedy na problematiku samotné morfologie prostoru a architektury a už zmíněné bezprostřední urbanistické a především kompoziční souvislosti.
- Poznámka: Toto je ale kamenem úrazu i jiných disertačních prací, které se utápí ve statistikách, geografických a sociologických exkurzích atd. Nesporný podíl na jejich formulování mají pak nepochybně samotní školitelé...
- V závěru práce (str. 102 - 111) je uveden impozantní 10 stránkový seznam literatury (cca 120 položek). Pokud je disertantka skutečně měla možnost studovat, nelze než ocenit.

### **Závěrečné zhodnocení disertace**

Disertační práce je nepochybně poctivou snahou proniknout do zvolené problematiky. Nelehké bylo už vyrovnat se v rámci samotné definice "veřejného prostoru v podzemí" s realitou použitelných příkladů. Z tohoto hlediska nebyl zvolený název možná zcela šťastný a disertantku svým způsobem limitoval. Práci ale, s určitými výhradami k obhajobě doporučuji.

**Doporučuji po úspěšné obhajobě disertační práce udělení titulu Ph.D.**

*ano*

*ne*

Datum: 29. 9. 2019-09-29

Podpis oponenta:.....