

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Studie zklidňování dopravy v obci Zdiby
Jméno autora:	Pavel Příbyl
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta dopravní (FD)
Katedra/ústav:	Ústav dopravních systémů
Oponent práce:	Ing. Bc. Jitka Homolová, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	zastupitelka obce Zdiby

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
<p>Předmětem zadání hodnocené bakalářské práce byla analýza problémových míst na páteřní komunikaci obce Zdiby v celé její délce. Dalším cílem byl rovněž návrh řešení těchto míst, a to především s ohledem na bezpečnost chodců a důrazem na využití výhradně obecních pozemků. Vzhledem k délce tohoto průtahu, intenzitě a charakteru dopravních toků v daném místě i ke stávající neutěšené koncepci považuji zadaný úkol za náročnější.</p>	

Splnění zadání	splněno s většími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
<p>Předmětem zadání práce bylo celkem pět bodů:</p> <ol style="list-style-type: none"> Analýza současné organizace dopravy – splněno s menší výhradou: analýza je poměrně stručná a zaměřuje se více na vlastní strukturu komunikační sítě, nehovoří příliš o skladbě dopravního proudu. Z charakteru vlastního zadání by bylo vhodné již v úvodu v kapitole č. 3 zmínit fakt, že ulice Průběžná je v současném stavu prakticky jedinou „vnitřní“ komunikací, kde je vedena VHD, a proč je zde vyšší výskyt chodců. Nicméně podstatnější chybu vidím v označení komunikací (viz kap. 3). Student se dopustil záměny číselného názvu jedné z důležitých komunikací. Ulice Pražská je mylně označena II/809, její správné označení je II/608. Chyba zřejmě vznikla nesprávnou orientací mapového podkladu. V předchozích i dalších kapitolách student používá již korektní označení, jedná se tedy spíše o chybu z nepozornosti, která však v praxi může být podstatný dopad. Provedení a vyhodnocení dopravního průzkumu – splněno s větší výhradou: dopravní průzkum byl prováděn v nevhodném termínu – o prázdninách a dle data spíše v závěru celé práce. Přesto, že již z vlastního zadání bylo patrné, že jsou intenzity na této komunikaci vysoké a pravděpodobně dochází k překračování povolené rychlosti, měl by být dopravní průzkum vždy proveden před zahájením dalších prací. Student si nicméně tento fakt plně uvědomuje a podává vysvětlení, proč k takové situaci došlo. K obdržným přepočtům mohu dodat, že výsledné hodnoty dopravních intenzit korespondují s dopravními průzkumy, které v poslední době v dané oblasti proběhly. Stejně tak mohu potvrdit výsledné procento řidičů překračujících předepsanou rychlost ve vymezeném úseku u základní školy. Obdobný alarmující výsledek byl obdržen při neoficiálním dopravním průzkumu (dopravní akce místní OP a ZŠ Zdiby v dubnu a květnu tohoto roku, viz Zdibský zpravodaj č. 3/2019). Poslední velmi drobná výhrada se týká grafu na Obr. Č. 4 - Graf skladby projetých vozidel rozlišených podle typu, kde bych vzhledem k zobrazovaným hodnotám doporučovala použít spíše výsečový typ grafu. Vyhodnocení dopravních nehod – splněno s menší výhradou: období pro vyhodnocení nehodovosti v dané oblasti má dostatečný rozsah, vlastní nehodovost v dané oblasti byla zpracována rovněž dostatečně, jednotlivé stručné závěry jsou uvedeny. Ocenila bych však doplnění vyplývajícího celkového závěru vzhledem k hlavnímu záměru zpracovávané bakalářské práce. Rešerše předchozích dopravních řešení – více méně nesplněno: pro daný hlavní cíl této práce však nepovažuji tento bod za stěžejní, tj. takový, který by vylučoval správné vypracování ostatních bodů zadání. Návrh řešení – splněno: autor se věnoval systematicky celé délce páteřní komunikace, zhodnotil jednotlivé úseky a ohodnotil je dle míry rizika bezpečnosti dopravy a provozu (kap. 6). Oceňuji pečlivou fotodokumentaci jednotlivých míst. Pro každý nalezený problém navrhl způsob řešení (kap. 7). Vzhledem k rozsahu (počtu) všech řešených úseků dané komunikace bych pro lepší přehlednost a orientaci jako čtenář uvítala sloučení těchto kapitol, 	

tj. pro dané místo vždy kromě vyhodnocení současného stavu uvést rovněž ihned řešení. Z hlediska praxe bych pak uvítala rovněž stručné slovní zhodnocení náročnosti provedení navržených úprav (např. velmi lehké, lehké, těžší, velmi náročné). Některá řešení jsou totiž sice logická, zajímavá, ale prakticky obtížněji proveditelná (např. přechod u OÚ by měl dle návrhu propojit chodníky v rozdílné výškové úrovni).

Zvolený postup řešení

částečně vhodný

Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.

Autor práce postupoval systematicky a pečlivě. Chybí však detailnější zdůvodnění zvoleného řešení jednotlivých prvků a zdůraznění jeho přínosu vzhledem ke stávajícímu stavu, případné srovnání s jiným řešením. Hodnocení „částečně vhodný“ uděluji z důvodu nevhodnosti časové realizace dopravního průzkumu, což z hlediska praxe považuji za velmi podstatné.

Odborná úroveň

C - dobře

Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.

Z pohledu obce se student dostatečně seznámil s problematikou daného místa a využil veškeré jemu podané informace a podklady. Zaměřil se na řešení z hlediska pro obec nejpalčivějšího – bezpečnosti chodců (vylepšení rozhledových poměrů). Z mého pohledu danou práci řešil velmi komplexně (kromě návrhu přechodů pro chodce a úpravy autobusových zastávek navrhl úpravy napojení komunikací, doplnění či změny vodorovného či svislého dopravního značení, návrh nových parkovacích míst, výsadbu zeleně, apod.). Přesto považuji z hlediska praxe potřebu vytknout nepřesnost v označení komunikací a nedodržení časového sledu vypracování dopravního průzkumu.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

D - uspokojivě

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Počtem stran student s přehledem splnil požadavek v zadání. V práci jsou přítomny občasné gramatické nedostatky. Autor volil systematický popis dle chronologického vývoje celé práce. Což je obecně samozřejmě správný postup. Analyzovaná komunikace však obsahuje velké množství problematických úseků. Z tohoto důvodu je pak orientace v textu pro čtenáře těžší, některé údaje se opakují, je nutné se vracet např. k fotografiím, mapovému podkladu, apod. Pro snazší a rychlejší pochopení by bylo vhodnější celou práci globálně členit dle daných úseků, a ty pak teprve popisovat chronologicky (tedy popis umístění včetně vyznačení v mapovém podkladu, stávající stav včetně fotodokumentace, zhodnocení stávající bezpečnosti, návrh řešení, zdůvodnění řešení a vyhodnocení přínosu). Ke zlepšení čtivosti textu by rovněž pomohlo používání spíše jednoduchých vět či maximálně krátkých souvětí. Závěrečná kapitola popisuje koncepci celé práce, členění a obsah jednotlivých kapitol. Tuto informaci bych uvítala spíše v úvodní kapitole a v závěru bych raději našla především shrnutí konkrétních „hmatatelných“ přínosů dané práce (v čem je inovátorská, jaké výhody mají navržená řešení oproti stávajícím, k jakému zlepšení došlo, případně rozpracování výhledu další, navazující práce).

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Z pohledu obce Zdiby student využil všechny jemu předložené materiály, o které si zažádal, správně. Vlastní výsledky a úvahy jsou dostatečně odlišeny od ostatních.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Práce upozorňuje na závady v dopravním značení, které byly doposud opomíjeny. Navrhuje bezpečnější napojení komunikací, přináší úpravy stávajících zastávek autobusů a přechodů. Klasifikuje míru rizikovosti jednotlivých úseků. Toto jsou z hlediska obce velmi zajímavé a přínosné aspekty předložené práce.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předložená práce řeší komplexně dopravní situaci na páteřní komunikaci, ulici Průběžná, která protíná celou obec Zdiby. Přímo na této komunikaci nebo v její bezprostřední blízkosti se nalézají nejdůležitější budovy a služby obce (obecní úřad, ZŠ a MŠ, služebna OP, služebna hasičů, knihovna, sokolovna, hřiště, pošta, restaurace, obchody). V danou chvíli je to jediná komunikace, kde je vedena VHD. Je kratší cestou ze dvou možných do dalších měst a obcí (Klecany, Husinec, Řež). Z těchto důvodů se jedná nejen o komunikaci s vyšší intenzitou vozidel, ale především i vyšší intenzitou chodců. Domnívám se, že navržené řešení by mohlo zvýšit hodnotu této komunikace nejen z hlediska funkčního, dopravně bezpečnostního, ale i estetického.

Ráda bych se proto zeptala na zdůvodnění zvoleného řešení autobusové zastávky v lokalitě křižovatky ulic Pražská x Průběžná (viz příloha č. 3). Souhlasím s tím, že autobusová zastávka je umístěna příliš blízko křižovatky a kladně hodnotím její přesun směrem do obce a vznik nového chodníku. Zajímá mě však důvod přestavby zastávky ze zastávky v částečném zálivu na zastávku v jízdním pruhu bez fyzického oddělení na pravé straně ve směru ze Zdib do Prahy a zastávku v zastávkovém zálivu s přímým zařazením do jízdního pruhu na straně levé v tomtéž směru. K řešení na levé straně nemám výhrady, zajímavá mě pravá strana. V tomto směru totiž dochází v ranní špičce pravidelně ke vzniku dlouhých kolon. Vzhledem k tomu, že tato komunikace je současně i průtahem přes obec směrem na Prahu, nezřídka kolony sahají až k rybníku v Přemyšlení. Ke zdržení vozidel dochází nejen díky vlastní vysoké dopravní intenzitě, ale také přítomností několika autobusových zastávek i ranními parkovacími manévry u školy a školek. Někteří řidiči pak jsou na konci Průběžné u konce i se svojí trpělivostí a snaží se co nejrychleji napojit na Pražskou. Z tohoto důvodu často poněkud netrpělivě předjíždějí autobus stojící v částečném zálivu, tj. prakticky již v prostoru křižovatky. V opačném směru k tvorbě kolon nedochází (celodenně). Jak hodnotíte z hlediska tohoto předjíždění Vámi navrženou koncepci sledu přechod pro chodce – zastávka v jízdním pruhu? Proč jste nevolil variantu s nějakou formou zálivu nebo stranově opačnou koncepci jako např. v dalších zastávkách (viz příloha č. 4)? Jaká další případná opatření by mohla pomoci?

Děkuji.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 31.8.2019

Podpis: