

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>ZVYŠOVÁNÍ EFEKTIVITY BEZPEČNOSTNÍCH KONTROL NA LETIŠTÍCH – KONTROLA KABINOVÝCH ZAVAZADEL</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Adam Kohoutek</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta dopravní (FD)
<b>Katedra/ústav:</b>	Ústav letecké dopravy
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Petr Líkař
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Letiště Praha, a.s.

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadáním této práce bylo zmapovat aktuální legislativní požadavky v oblasti bezpečnosti v civilním letectví, popsat historický vývoj procesu kontroly zavazadel, analyzovat různé přístupy k provádění detekčních kontrol kabinových zavazadel na letištích a provést případovou studii pro zavedení remote screeningu. Materiály pro zpracování tohoto tématu jsou v poměrně velké míře dobře dostupné a metody pro zpracování případové studie jsou rovněž známy a kvalitně popsány. Zadání tedy na zpracovatele neklade vysoké nároky, avšak vyžaduje určitou míru obecných znalostí o dané problematice a vlastní iniciativu pro vytvoření případové studie.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s menšími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Požadavky na bezpečnost v civilním letectví jsou popsány jasně a přehledně. Historický vývoj procesu kontroly zavazadel uvádí několik významných událostí, po kterých došlo k zavedení nových nebo vylepšení stávajících postupů. Technologie používané pro detekční kontrolu zavazadel jsou vysvětleny a popsány včetně nastínění jejich hlavních výhod a nevýhod zcela dostatečně. Případová studie zavedení Remote Screeningu využívá metody SWOT analýzy, avšak mohla být popsána podrobněji.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Celkově je zvolený postup pro vypracování práce správný. Případová studie však mohla být v některých ohledech konkrétnější a provedená SWOT analýza mohla být detailnější s jasnějším závěrem.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Student při zpracování práce projevil vysokou znalost dané problematiky a schopnost čerpat z odborné literatury. Zároveň jsou zřejmé i praktické zkušenosti studenta z oblasti bezpečnosti v civilním letectví.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Ačkoli student používá košaté věty a práce se čte dobře, kazí celkový dojem poměrně časté užívání nevhodných anglicko-českých slovních spojení (např. „screening zavazadla“ nebo „letecká security“). Dále jsou poněkud kostrbatým způsobem řešeny odkazy textové části na vložené obrázky. Rozčlenění textu do jednotlivých podkapitol je místy poněkud zmatečné (např. osamocená kapitola 4.1). Stanovisko k Remote Screeningu v závěru neodpovídá výstupům ze SWOT analýzy.	

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**C - dobře**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Student při psaní práce čerpal ze značného množství zdrojů a výběr pramenů je vyvážený. Některé v textu uvedené úvahy přesto nejsou podloženy žádným zdrojem. Některé citace nejsou uvedeny zcela korektně a neuvádí jednoznačnou cestu k převzatým prvkům (např. „[38] Zdroj obrázku č. 20. <https://www.ctlk.cz/>“). Na konci seznamu použité literatury jsou uvedena dvě díla bez číselného odkazu, jejichž využití v textu není jasné.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

*Vložte komentář (nepovinné hodnocení).*

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Závěrečná práce přehledným způsobem shrnuje legislativní požadavky v oblasti bezpečnosti v civilním letectví a uvádí historický vývoj procesu kontroly zavazadel na letištích. Z technického hlediska popisuje zařízení používaná pro detekční kontrolu a vysvětluje odlišné přístupy k bezpečnostní kontrole kabinových zavazadel. Vrcholem práce je SWOT analýza tzv. Remote Screeningu, který je aktuálně zaváděn na některých velkých mezinárodních letištích a mohl by v budoucnu fungovat i na celostátní úrovni. Student při tvorbě této práce využil značné teoretické i praktické znalosti problematiky letecké bezpečnosti. Dojem z jinak kvalitní práce bohužel kazí formální a jazyková úroveň, neúplné citace a stanoviska v závěru, která si poněkud protičejí s výstupy z provedené SWOT analýzy.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 2.9.2019

Podpis:

