

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Bezpečná úprava křižovatky ulice Tereziánská se silnicí I/15 v Lovosicích
Jméno autora:	Daniel Deutsch
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta dopravní (FD)
Katedra/ústav:	16112 Ústav dopravních systémů
Oponent práce:	Ing. Bc. Eva Jelínková
Pracoviště oponenta práce:	Ředitelství silnic a dálnic ČR

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání bakalářské práce hodnotím jako průměrně náročné.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Práce splnila zadání podle zásad pro její vypracování.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Postup byl zvolen v souladu se zadáním práce.	
Drobné nedostatky vidím v nepřesném stanovení vstupních podmínek (př. podélný sklon v křižovatce dle ČSN 73 6102; nejsou prověřeny rozhledové poměry ve stávající křižovatce ani obecně definované normové požadavky na rozhledy). Kladně hodnotím zmapování okolí křižovatky a dopravních vztahů v daném prostoru a také podrobně provedený dopravní průzkum. Po zhodnocení stávajícího stavu mi pouze chybí využití výsledků pro následný návrh řešení (např. zdůvodnění návrhu OK, bypassu či uspořádání spirálové okružní křižovatky). Připomínku mám pak i k samotnému vyhodnocení dopravního průzkumu, kdy byla chybně definována vybraná varianta v tabulce č. 2 (př. silnice I/15 je silnice I. třídy bez statusu mezinárodní silnice). V tabulce č. 4 a obr. č. 15 pak nejsou uvedeny hodnoty po přepočtu na RPD1, ale při součtu odpovídají spíše denním intenzitám. Pro informaci by také bylo zajímavé uvést srovnání s výsledky CSD 2016.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Pro úpravu křižovatky bylo popsáno několik možných variant a pro další návrh byla vybraná varianta klasické okružní křižovatky se spojovací větví. Pro návrh byly použity platné ČSN a TP, funkčnost byla prověřena vlečnými křivkami. V návrhu se objevuje několik nepřesností (např. DZ bylo v několika případech nesprávně označeno použité VDZ, některé hodnoty ve výkrese neodpovídají popisu v textu práce a vzorové příčné řezy v některých částech neodpovídají vyznačenému místu v situaci), celkový návrh je však možné hodnotit kladně. Oceňuji také snahu zohlednit možný bezpečný pohyb chodců. Drobná připomínky se týká chodníků, kdy byly navrženy nové chodníky po obou stranách komunikací, návrh je však řešen ve vybraném území bez návaznosti na stávající stav a chodník tak dále nepokračuje.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Formální a jazykové vyjadřování autora je přijatelné. Objevují se drobné pravopisné chyby a špatné formulace, které však nemají vliv na porozumění textu.	
Drobnou výhradu mám k rozsahu příloh, kdy mi trochu chyběla situace stávajícího stavu nebo návrh úprav ve variantě A (ty jsou popsány pouze slovně).	

Výběr zdrojů, korektnost citací

C - dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Menší výhrady mám k formálnímu popisu zdrojů (především k zápisu webových odkazů). Pod odkazem č. 11 se schovává pdf oficiálního dokumentu Strategický plán rozvoje města Lovosice 2014 - 2020.

Jako jedním z podkladů byl zmíněn již provedený návrh okružní křižovatky (obr. 20). Zřejmě se jedná o výkres z oficiální projektové dokumentace, je však popsán pouze jako „Zhotovená varianta okružní křižovatky“.

Zajímavý je pak popis chování řidičů při dopravních nehodách v kap. 3.1.1, kdy není jasné, jestli se jedná o vlastní interpretaci možného průběhu nehody či skoronehody, nebo jde o podložené či odvozené informace.

Při popisu variant úprav křižovatky oceňuji snahu zohlednit i ekonomické hledisko, chybí mi však zdroje a podklady, které k tomuto srovnání vedly.

Menší poznámku mám k neaktuálnosti některých podkladů a informací (př. mapové podklady u návrhu cyklostezky ve výřezu C, informace o D8).

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Oceňuji vlastní návrh uspořádání okružní křižovatky a způsob, jak se zpracovatel vypořádal s problematikým napojením areálu v její těsné blízkosti. Pro další přípravu by bylo zajímavé kapacitní posouzení jak OK, tak napojení areálu, které by ověřilo funkčnost daného řešení.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uvedte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předmětem práce byla bezpečná úprava křižovatky na silnici I/15 s ul. Tereziánská. Byl popsán nevyhovující stav stávající křižovatky, analyzovány dopravní nehody a proveden dopravní průzkum. Dále bylo navrženo několik variant okružní křižovatky a podrobněji rozpracována vybraná varianta s bypassem. Byl také řešen pohyb chodců a cyklistů a navrženy chodníky, resp. stezka pro cyklisty.

Potřeba úpravy této křižovatky je velmi aktuálním tématem. Kladně hodnotím proto především snahu o alternativní návrhy řešení, doplněné o problematiku chodců a cyklistů. Zpracovatel se také dobře vypořádal s návrhem dalšího z možných způsobů napojení areálu v těsné blízkosti křižovatky.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Doplňující otázky:

1. Jaká jsou dle Vašeho názoru rizika zvoleného návrhu přechodu pro chodce v prostoru bypassu? Jaké jsou další možnosti převedení chodců v daném místě?
2. Jaké další varianty úprav by bylo možné v této křižovatce navrhnout? Jaké výhody a nevýhody by měl např. návrh křižovatky řízené SSZ?

Datum: 3.9.2019

Podpis:

