

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Obchvat silnice I/43 okolo města Lanškroun</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Vojtěch Žondecký</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta dopravní (FD)
<b>Katedra/ústav:</b>	K612
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Jiří Cihlář
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Samostatný projektant, dopravní inženýr

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b> <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	<b>průměrně náročné</b>
--	-------------------------

<b>Splnění zadání</b> <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	<b>splněno s většími výhradami</b>
Komentář dále.	

<b>Zvolený postup řešení</b> <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	<b>správný</b>
Vložte komentář.	

<b>Odborná úroveň</b> <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	<b>D - uspokojivě</b>
Teoretická příprava studenta prezentovaná v kapitole 6. Vlastní návrh obchvatu silnice I/43 je na dobré úrovni. Student prokázal, že se v příslušné normě umí orientovat. Co však z hlediska odbornosti považuji za zcela zásadní nedostatek této práce, je chybějící (alespoň nástin) řešení napojovacích bodů řešeného obchvatu – v práci je uvedena pouhá zmínka, že tyto body budou řešeny jako okružní křižovatky. Pouze u západního připojení (ZÚ) je krátce komentováno, proč by tomu tak mělo být; u východního (KÚ) tomu tak není. Dále chybí návrh řešení možného napojení nové komunikace, která může tvořit přivaděč k dálnici D35 (sjezd Kunčina; komentováno dále). Při vyčíslení orientačních investičních nákladů byl proveden pouze výpočet nákladů na vlastní konstrukci komunikace a mostní objekty. I když student zmiňuje skutečnost, že náklady na zemní práce nejsou zahrnuty, lze stěží považovat provedený výpočet orientačních nákladů za údaj hodný bakalářské práce. Cenový normativ SFDI totiž pracuje s předpokladem vyrovnaných kubatur, což při navržené niveletě předložená komunikace nemá.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b> <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	<b>E - dostatečně</b>
Z hlediska gramatiky a stylistiky předložený materiál úrovni bakalářské práce neodpovídá – obsahuje nadměrné množství překlepů a gramatických chyb (prakticky na každé stránce).	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b> <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně</i>	<b>C - dobře</b>
--	------------------

*odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Zpracovatel práce ke své práci použil odpovídající zdroje, vhodně ji i citoval.

Ze zdrojů však nepřebíral všechny relevantní podklady, resp. v práci je nijak nekomentoval a ani nezmínil. Zásadní je chybějící zmínka o studii přeložky trasy silnice I/43 Mladějov – Lanškroun. Pravdou je, že stavba nemá z pohledu ŘSD stanovený harmonogram, nicméně je to studie stavby, která má vydané souhlasné stanovisko EIA a z hlediska obsluhy území kolem města Lanškroun může mít výraznější vliv, než popisovaný východní obchvat města Svitavy. Nehledě na skutečnost přímého a podstatného vlivu na komunikaci navrženou v rámci této práce.

Skutečnost budoucího napojení „jakési“ komunikace na projektovaný obchvat je sice v práci uvedena, ale s popisem, že touto komunikací bude silnice III. třídy.

#### **Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

### **III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Předložená práce splňuje zadání bakalářské práce v tom, že se student věnoval všem zadaným zásadám pro vypracování a předložil možné řešení jiho-východního obchvatu města Lanškroun.

Zásadními nedostatky však jsou:

- gramatické a stylistické chyby
- situační návrh obchvatu bez řešení návaznosti na stávající dopravní síť
- nevyužití a zejména nezohlednění všech důležitých dostupných materiálů
- realitě vůbec neodpovídající výpočet investičních nákladů
- chybějící zdůvodnění navrženého výškového řešení nivelety

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Doplňující otázky:

- 1) Okružní křižovatky u obchvatů mají v určitých podmínkách svoje opodstatnění.
  - a. Rozeberte prosím výhody a nevýhody OK na obchvatech.
  - b. Jak jinak než OK lze ochvaty na stávající dopravní síť napojit. Načrtněte řešení.
- 2) V práci uvádíte, že minimalizovat násypy nelze, resp. že by to pak znamenalo řešení křížení komunikací úrovnově. Objem zemních prací však lze (a to podstatným způsobem) zmenšit i při zachování mimoúrovňových křížení. Jak?

Datum: 6.9.2019

Podpis:

