

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Studie heliportu pro VTOL letadla
Jméno autora:	Kristýna Čmielová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta dopravní (FD)
Katedra/ústav:	K621, Ústav letecké dopravy
Oponent práce:	Ing. Aleš Jungmann
Pracoviště opONENTA práce:	Vydavatelství Mladá Fronta

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	průměrně náročné
--	-------------------------

Splnění zadání <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	splněno
---	----------------

Zvolený postup řešení <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	vynikající
---	-------------------

Odborná úroveň <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	B - velmi dobře
---	------------------------

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	A - výborně
--	--------------------

Výběr zdrojů, korektnost citací <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	B - velmi dobře
---	------------------------

Další komentáře a hodnocení <i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod. Práce bezesbytku splňuje stanovenou osnovu a splňuje nároky kladené na bakalářskou práci, studentka uceleně a srozumitelně popisuje danou problematiku. Studie heliportu nové generace je nastíněna víceméně teoreticky, zde byl ještě prostor například pro hlubší analýzu jednoho z popisovaných konceptů, případně analýzu vhodnosti na některá z konkrétních míst v ČR.</i>	
--	--

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Úroveň práce je velmi dobrá ve všech ohledech, odborných i jazykových. Na několika místech by si zvědavý posuzovatel sice možná přál hlubší analýzu problému, doplněnou o konkrétní data či obrazovou dokumentaci, celkově jde ale o marginálie.

Otázka:

V závěru uvádíte, že současná podoba Leteckého předpisu není pro rozvoj letadel eVTOL zcela vhodná. V jakých hlavních oblastech by se měly předpisy, týkající se heliportů nové generace či provozu eVTOL, upravit?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 6.8.2019

Podpis: Ing. Aleš Jungmann

