

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Návrh strategie pro menší strojírenskou společnost</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Kamila Matějková</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
<b>Katedra/ústav:</b>	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
<b>Oponent práce:</b>	Ing. David Kozel
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Do IV/2019 ředitel společnosti SALTEN, poté externí spolupracovník SALTEN

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Vzhledem k situaci posuzované firmy, který prochází náročnou restrukturalizací spojenou s výraznou změnou zákaznického portfolia, je zpracování návrhu strategie obtížným úkolem i pro zkušené pracovníky, kteří jsou v denním kontaktu s realitou firmy.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s menšími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Navržená strategie je komplexní a je zpracována na základě velkého množství dat. Z pohledu realizace by bylo možno vytknout menší hloubku zpracování, která ale logicky vychází v nemožnosti postihnout celou realitu bez intenzivního kontaktu s firmou. Zpracování návrhu je však z mého pohledu kvalitním podkladem pro další rozpracování a hodnotím tak zadání jako splněné.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Autorka vyšla z široké základny dat a postupů a logickými kroky směřovala k závěru. Postupu tak nemohu vytknout žádnou zásadní chybu.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Škála použitých pramenů i úroveň zpracování jednotlivých analýz odpovídá podle mého názoru potřebám práce. V textu jsou drobné nepřesnosti (např. tvrzení na str. 38, že „Zákazníci si společnost obvykle vyhledávají a poptávají sami...“), jedná se ale o chyby, které zásadním způsobem neovlivňují celkový závěr práce.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Formální a jazykové úrovni práce není co vytknout, množství překlepů a minimální. Rozsah práce odpovídá zvolenému postupu.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	

Rozsah pramenů, jejich použití a citace je korektní. Při získávání podkladů z firmy SALTEN postupovala autorka práce velmi pečlivě a detailně. Vzhledem k velké časové vytíženosti pracovníků firmy musela také prokázat velkou dávku důslednosti a zdravé míry neodbytnosti. Při kontrole jsem nenalezl chybně uvedenou citaci.

#### **Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Celková úroveň práce je podle mého názoru velmi dobrá. Z pozice externího autora bez reálné praktické zkušenosti z obdobných firem, je návrh detailní strategie velmi obtížným úkolem, kterého se však autorka zhostila se ctí.

### **III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Autorka si zvolila náročné zadání, ke kterému přistoupila zodpovědně a s využitím široké škály dostupných pramenů. Fakt, že navrhovaná strategie nedosahuje výrazné hloubky, je podle mého názoru logickým důsledkem kombinace různých faktorů – především turbulentní situace firmy a přirozeného nedostatku praktických zkušeností studenta vysoké školy. Přesto ale je navrhované řešení použitelné jako kvalitní základ pro další dopracování v rámci firmy.

Komisi doporučuji zeptat se autorky na následující dotazy:

- Co je podle vašeho názoru největší hrozbou pro společnost SALTEN a jaké byste doporučila opatření?
- Jakou ze čtyř strategií, definovaných v odstavci 5.7 (ofenzivní, defenzivní, spojení, únik), byste managementu společnosti doporučila a proč?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 26.8.2019

Podpis:

