

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Vliv ekonomických zájmů na rozvoj území - Zličín, Praha 5</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Barbora Křápková</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
<b>Katedra/ústav:</b>	OVSRS
<b>Oponent práce:</b>	Ing. arch. Ing. Petr Štěpánek, Ph.D.
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	MÚVS ČVUT

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>lehčí</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
S ohledem na metodologický rámec zadání hodnotím zadání práce jako lehčí, nikoli však banální či nedostatečné.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s menšími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání DP bylo, tak jak bylo formulováno. Subjektivně však vnímám zadání jako diskutabilní, ale jsem si vědom, že jde o reflexi mého osobního přístupu k problematice strategického plánování a odmítání beletrizace této problematiky.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>částečně vhodný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
S ohledem na zadání studentka postupovala správně, v praxi strategického plánování sídel by však výstupy práce měly, dle mého soudu, spíše komplementární a minoritní význam. Nemohu se ztotožnit s tím, že DP je postavena fakticky na rozhovorech/dotazníkovém šetření, byť připouštím, že jde i o osobní nevoli k posunu odborného strategického plánování k aktivistickému participativismu na úkor odborné analýzy jiných determinantů rozvoje a plánování sídel. Považuji za chybu vycházet jen z informací od oslovených respondentů.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
DP je prizmatem formálních požadavků zpracovaná dostatečně. Bohužel, v některých místech působí až inzitivním dojmem s ohledem na to, že rezignuje na reálné ekonomické souvislosti. V teoretické části je poměrně dobře popsán participativní proces se strategickým plánováním spjatý (a SP nezřídka destruuující). Kam se ztratila interpretace ekonomických souvislostí ověřená daty nebo konfrontací s rešerší jiných zdrojů?	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Závěrečných prací obvykle píšeme za život limitovaný počet a proto by zasloužily větší péči, než je použitý retrostyl evokující textové editory diplomantčiny rodičů. Jazyková složka DP je limitovaná metodologickým rámcem textu.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Studentka korektně cituje a identifikuje zdroje, které někdy využívá až účelově a selektivně.	

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Strategické plánování a to ani jeho analytickou část nelze, dle mého soudu, redukovat na subjektivní soudy ne zcela optimálně vybraných stakeholderů a pokud ano, je třeba jejich soudy podrobit věcné oponentuře a teprve pak je interpretovat. V tomto směru vnímám rozdíl mezi „oral history“ a reálnou plánovací prací.

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Navzdory svým výhradám a ideové předpojatosti práci hodnotím jako uspokojivou a doporučuji zcela jistě k obhajobě, v rámci které studentka mé výhrady jistě přesvědčivě vyvrátí.

Otázky:

- Jak jsou přístupy k rozvojovým plánům pražských MČ determinovány jejich politickou reprezentací?
- V jaké oblasti Strategický plán hl. m. Prahy nedostatečně – dle Vašeho soudu – předvídal socioekonomický vývoj metropole?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 9.9.2019

Podpis:

