

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Podnikatelský plán na založení restaurace
Jméno autora:	Anna Langerová
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Oponent práce:	doc. Ing. Martin Zralý, CSc.
Pracoviště oponenta práce:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Cílem práce bylo zpracovat analýzu situace pro založení bistra v Praze na Ořechovce, spočítat výhodnost této investiční akce a zpracovat hodnocení po 6 měsících provozu.	

Splnění zadání	splněno s většími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Diplomantka provedla celkem solidně rozbor situace spojené se vznikem bistra. Využila vhodné metody a dokázala je prakticky využít, včetně formulace předpokladů pro úspěch projektu. Také určila výchozí strategii na základě využití závěrů z analýzy vnějšího i vnitřního prostředí a konkurenční situace. Podstatné připomínky mám k ekonomickým propočtům, které jsou součástí DP, zejména k sestavení VZZ – není zcela jasné, jak jsou určeny jednotlivé položky, některé chybí (odpisy), komentář je jen k některým. Navíc sestavení vychází z dat jediného měsíce, evidentně sezónní špičky (provoz bistra má přitom jednoznačně sezónní charakter). Také mám výhrady k sestavení Rozvahy, kde nejsou uvedeny mj. vstupní investiční náklady, které jsou odhadnuty ve výši cca 2 mil. Kč a chybí také zásoby (na jiném místě jsou odhadnuty ve výši cca 50 tis. Kč), atd. Postrádám propočet CF. Místo avizovaného vyhodnocení za půlroku je v DP uvedeno vyhodnocení pouze za jediný měsíc.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Zvolen postup řešení považuji za vhodný, včetně poměrně podrobné teoretické části. Jeho naplnění má ale nedostatky-viz předchozí bod a závěrečná poznámka.	

Odborná úroveň	D - uspokojivě
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Diplomantku je možno pochválit za aplikaci metod spojených s analýzou situace daného bistra. Nikoliv však za způsob a provedení ekonomických propočtů a zpracování závěrů, vyplývajících z provedených, byť poněkud nepřesných a neúplných propočtů.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	D - uspokojivě
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Po formální stránce je DP uspořádána standardně. Při popisu řešení jsou využívány tabulky, které často ale nemají uvedené měrné jednotky a jsou velmi rozdrobené, takže získat celistvou informaci – například proč jsou určité náklady v uvedené výši někdy nelze a někdy to vyžaduje pátrání po jiných souvisejících dílčích tabulkách. Celkově je práce napsána srozumitelně, s klasickým vybavením odborné práce (citace, seznamy obrázků, tabulek, schémat, ...). Místy je zřejmá formulační nezkušenost diplomantky.	

Výběr zdrojů, korektnost citací

C - dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

K výběru zdrojů mám jednu zásadní připomínku, že se diplomantka omezila pouze na zdroje české, resp. v češtině, nevyužila žádný z pramenů zahraničních, s kterými se zcela jistě během studia v seznamech literatury setkala. Zejména se to týká oblasti konkurenční výhody a tvorby strategie, která je v tak velice konkurenčním prostředí, kterým je restaurační podnikání, klíčová. Citační etiku považuji za dodrženu.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Z DP přímo číší nadšení diplomantky pro tento projekt. To by ale nemělo ovlivnit věrohodnost prováděných analýz a propočtů. Provedená analýza stávající situace, včetně konkurenční situace, je zpracována podrobně a lze ji zhruba přijmout. K čemu mám značné výhrady, jsou ekonomické propočty, kde mj. nejsou v úvodní rozvaze uvedeny investiční náklady na rekonstrukci ve výši cca 2 mil. Kč, které by se měly odepisovat, nejsou tam zahrnuty zásoby, které jsou na jiném místě zmíněny, atd. Propočty nákladů jsou místy nepřesné, místy evidentně podhodnocené. Jestliže i za této situace diplomantka uvádí reálnou hodnotu roční ztráty ve výši více než 1,5 mil. Kč, tak by závěrečné hodnocení projektu tomu mělo odpovídat. Ale v závěrečném hodnocení není o této skutečnosti vůbec zmínka, natož aby byl uveden návrh na řešení této nepříznivé situace, naopak závěr vyznívá velmi optimisticky.

Otázka 1: Jak byly určeny hodnoty v tab. 14.6 a proč v tabulce nejsou uvedeny měrné jednotky? Dtto pro tab. 14.5, kde je uvedeno pouze, že náklady na suroviny jsou ve výši 35-40 % tržeb. A určení ostatních položek je stanoveno na základě čeho? Například Ostatní provozní náklady/rok = 5 tis. Kč? + Co patří do této položky?

Otázka 2: Reálně odhadnutý zisk (za podhodnocených nákladů, s nulovými odpisy) je – 1 549 000 Kč. Je takový projekt životaschopný?

Otázka 3: Jak byla určena hodnota v tab. 14.3, kde je uveden náklad na šéfkuchaře ve výši 37 040 Kč, když v tabulce 13.8 je uvedena mzda ve výši 40 000 Kč + SZP, tedy náklad je zhruba 53 000 Kč?

Otázka 4: Proč by bylo vhodné jako součást Zakladatelského rozpočtu uvést též Propočet CF (peněžních toků), jak se to učí již v 1. semestru bakalářského studia?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím, přes uvedené výhrady, klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 28.8.2019

Podpis: **doc. Ing. Martin Zralý, CSc.**