

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Škálování měst v České republice podle vybraných sociálních ekonomických ukazatelů
Jméno autora:	Zuzana Havlíčková
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Odd. veřejné správy a regionálních studií
Vedoucí práce:	RNDr. Tomáš Hudeček, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Odd. veřejné správy a regionálních studií

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	průměrně náročné
Zadání odpovídá nárokům kladeným na tento typ práce.	

Splnění zadání <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	splněno s menšími výhradami
Podstata zadání byla splněna. Studentka provedla analýzu míry diferenciací středisek v systému osídlení v Česku na základě 8 vybraných socioekonomických ukazatelů. V práci však – a zde je pravděpodobně hlavní její manko – zcela chybí nějaký alespoň stručný teoreticko-metodologický základ, který následné analýzy dat (dobře provedené) vlastně naplňují. A je v tomto ohledu pravdou, že rešerši literatury zadání přímo zmiňuje, a studentka i některé z dostupných zdrojů v odkazech zmiňuje.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce <i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	B - velmi dobře
Studentka byla při řešení dostatečně aktivní. O to problematičtější však působí právě například opomenutí úvodní části práce.	

Odborná úroveň <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	D - uspokojivě
Studentka prokazuje v diplomové práci dobrou schopnost s daty, avšak – a to je ovšem důležité – pro dobré hodnocení v práci chybí hlubší zamýšlení se nad jednotlivými výsledky a jejich zasazení do teoretického rámce. Společně s velmi úsporným vyjadřováním studentky (což je však třeba i vzhledem k věcnosti textu i částečně ocenit), odbytou poslední částí práce a téměř neexistujícím řádným úvodem a závěrem působí práce ve srovnání s kvalitními pracemi poněkud zvláštně.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	C - dobře
Je třeba na jedné straně ocenit autočinu schopnost se vyjadřovat stručně, ovšem jasně. Práce obsahuje sem tam neúplnou větu. Z textu (nikoliv však z práce s daty), kterého je podle mého názoru příliš málo sálá dojem určitého šití horkou jehlou.	

Výběr zdrojů, korektnost citací <i>Vyjáďte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně</i>	E - dostatečně
--	-----------------------

odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

V tomto místě práce vykazuje nejspíše největší manko. Výběr zdrojů je vzhledem k neexistenci podobného výzkumu v Česku na jedné straně dostatečný, na druhé straně lze v práci postrádat jakoukoliv – alespoň trochu příbuznou literaturu. Učební texty o obcích a městech, ale také regionech a jejich uspořádání, společně se střediskovými funkcemi, které jsou situovány do hlavního střediska v dané oblasti – to vše je základem naší schopnosti města velikostně škálovat. Tuto literaturu a z ní odvozený teoreticko-metodologický základ v práci postrádám.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Práce se mi nelehko hodnotí, neboť je pro mne plná určitých paradoxů. Studentka konzultovala často, avšak práci jsem v nějaké finálnější fázi rozpracovanosti neviděl. Práce s daty, jejich sběr, členění a analýza je kvalitně provedená a pro potřeby diplomové práce dostačující. Hlubší zamyšlení se nad získanými výsledky, snaha o odpovědi na nabízející se otázky „proč“ v práci však nejsou. Teoreticko-metodologický úvod v práci je omezen pouze na vysvětlení základních pojmů, se kterými se v práci pracuje. Textu v práci vnímám až příliš poskrovnu. Na druhou stranu je úspornost a zároveň věcnost vyjadřování u studentky potřeba hodnotit i kladně. Doslova se „nevykecává“, jak je u jiných diplomových prací běžné.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Vzhledem k výše napsanému považuji odevzdanou diplomovou práci za určitým způsobem na hraně toho, jak by tato práce měla vypadat. Rozdíl mezi bakalářskou prací a diplomovou by měl být mj. právě v určitém hlubším pohledu na zkoumanou problematiku. V předložené diplomové práci je tento pohled pouze sporadický.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 4.9.2019

Podpis:

