

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

|                                    |   |
|------------------------------------|---|
| <b>Název práce:</b>                | Zařazení tematického celku Ekologie a Životní prostředí do odborného předmětu střední školy technického zaměření. |
| <b>Jméno autora:</b>               | Dvořáková Ivana   |
| <b>Typ práce:</b>                  | bakalářská  |
| <b>Fakulta/ústav:</b>              | Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)   |
| <b>Katedra/ústav:</b>              | Oddělení pedagogických a psychologických studií   |
| <b>Vedoucí práce:</b>              | Ing. Bc. Kateřina Mrázková  |
| <b>Pracoviště vedoucího práce:</b> | MÚVS - ČVUT   |

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

|  |                         |
|--|-------------------------|
| <b>Zadání</b>  | <b>průměrně náročné</b> |
| <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>  |                         |
| Zadání bakalářské práce patří mezi průměrně náročné. Cílem BP je zařazení tematického celku Ekologie a Životní prostředí (dále jen EKO a ŽP) do odborného předmětu střední odborné školy. Autorka vystudovala magisterský program na FS ČVUT obor Inženýrství životního prostředí a vnímá časovou dotaci věnovanou problematice EKO a ŽP v jednotlivých odborných předmětech jako nedostatečnou. Proto se rozhodla této problematice věnovat a vyzkoumat tak konkrétní možnosti jak výuku rozšířit, propojit mezi předměty a posoudit vhodnost zařazení. |                         |

|  |                                    |
|--|------------------------------------|
| <b>Splnění zadání</b>  | <b>splněno s většími výhradami</b> |
| <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>   |                                    |
| Bakalářská práce má jasně vymezený cíl, práce je rozdělena do dvou částí, na část teoretickou a praktickou. V první, teoretické části, autorka provádí vzhled do kurikulárních dokumentů (RVP, ŠVP), tipuje odborné předměty do kterých by bylo možné zařazení bloku EKO a ŽP, analyzuje hodinové dotace jednotlivých odborných předmětů. Analýzu ŠVP si podpořila orientačním průzkumem, kde elektronicky oslovila 33 odborných škol, ale informace poskytl pouze 3 střední školy. Konkrétně se jedná o SPŠ stavební J. G. Praha, SPŠ stavební Liberec a SPŠ stavební Plzeň. Z výsledků průzkumu a analýzy autorky, vychází zařazení tohoto bloku do předmětů jako nereálné, autorka se proto rozhodla pro doplňkový odborný text, který by mohli využít učitelé na středních odborných školách v různých předmětech. Do praktické části zařadila vlastní příručku – vytvořený doplňkový text. V teoretické části vedoucí BP postrádá slibovaný tematický plán na předmět Stavební materiály, doporučuje podrobnější porovnání didaktické vybavenosti doplňkového textu (odborného textu), učebnice, cvičebnice a pracovního listu. V praktické části má být zařazen doplňkový text, ale ten je pouze zařazen do přílohy. |                                    |

|  |                       |
|--|-----------------------|
| <b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>  | <b>D - uspokojivě</b> |
| <i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>  |                       |
| Studentka spolupracovala s vedoucím BP, především v období červen – srpen 2019. Konzultace probíhaly osobně i elektronicky, společnými silami byla stanovena myšlenková struktura. BP práce byla ze strany vedoucího připomínkována, autorka se pokusila připomínky do práce zapracovat. |                       |

|   |                       |
|---|-----------------------|
| <b>Odborná úroveň</b>   | <b>E - dostatečně</b> |
| <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>  |                       |
| Bakalářská práce měla konkrétní podobu, jasný cíl. Pro lepší výsledky by bylo vhodné spolupracovat a oslovovat střední odborné školy v průběhu školního roku, nenechávat získání důležitých dat na období, kdy se uzavírá školní rok. Práci by také prospěl podrobnější průzkum ŠVP, uvedení slibovaných tematických plánů, přesné stanovení specifik a porovnání učebních textů. |                       |

Vzniklé příručky – doporučuji uvést slovníček technické terminologie. Celá BP pak včetně vzniklé příručky měla projít jazykovou korekturou.

**Formální a jazyková úroveň, rozsah práce**

**E - dostatečně**

*Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.*

Bakalářská práce je po formální i jazykové stránce dostatečná. Přípomínky uvádím níže:

- BP není psaná v 1. osobě jednotného čísla
- v některých částech je nesprávné použití termínu vzdělání a vzdělávání (s. 11 a 13)
- nesprávné použití pojmu obor a zaměření
- graficky nejsou dodrženy mezery mezi slovy
- nejednotný zápis kapitol
- autorka inseruje, že text je tučně zvýrazněn, ve skutečnosti tomu tak není (s. 10)
- některé věty nedávají smysl (s. 8, 19)
- téměř na každé stránce BP včetně příručky jsou překlepy (např. s. 11, 13 – 17, s. 18, příručka s. 7, 8, 10, 11, 13 – 16)

- 
- práce působí graficky neuspořádaně, málo přehledně a celá BP i příručka neprošla jazykovou korekturou
  - autorka má špatnou orientaci v kurikulárních dokumentech
  - chybí doložit tematické plány
  - při vytváření příručky je nutné vycházet z jejích specifik a dodržovat je
  - ze Strategie vzdělávání v ČR vybrat konkrétně body, kde se hovoří o problematice EKO a ŽP
  - autorka inseruje, že text je tučně zvýrazněn, ve skutečnosti tomu tak není (s. 10)
  - v seznamu použité literatury jsou uvedené i tematické plány, ale s plány v BP není pracováno

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**D - uspokojivě**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Bakalantka čerpala z dostatečného množství zdrojů, citační etika je odpovídající v souladu s normami.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

Aspekty pro závěrečné hodnocení bakalářské práce byly připomínkovány a uvedeny v bodu Formální a jazyková úroveň a rozsah práce.

Otázky pro autorku BP:

- 1) Kdo zpracoval studii brownfieldů?
- 2) V jakých zemích je aplikován postup drcení ve stacionární recyklační lince?  
(Autorka uvádí, že tento postup nemusí být aplikován v ČR - s. 10, příručka).

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **E - dostatečně**.



# POSUDEK VEDOUCÍHO ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

Datum: 6.9.2019

Podpis:

A handwritten signature in blue ink is written over the 'Podpis:' label. The signature is cursive and appears to read 'M. Štěpánek'.