

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Plán marketingové komunikace pro neziskovou organizaci
Jméno autora:	Matěj Heřman (398370)
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Oponent práce:	Ing. Petra Jílková, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<p>Autor práce předkládá k obhajobě závěrečnou práci věnovanou plánu marketingové komunikace pro neziskovou organizaci, konkrétně se jedná o Rodinné centrum Praha, z. s.. Zadání závěrečné práce je z pohledu teoretické části průměrně náročné. Pro jeho řešení bylo nezbytné čerpat z literárních zdrojů a současně využít i analyzovat interní informace a zkušenosti z praxe. Data pro tuto práci byla získána nereprezentativní marketingovou sondou (kvalitativní a kvantitativní částí) na předem definovaném vzorku respondentů.</p>	

Splnění zadání	splněno s většími výhradami
<p>Předložená závěrečná práce splňuje zadání na průměrné úrovni. Autorovi lze vytknout nesoulad formulace cíle práce (v zadání a v úvodu práce), kdy v abstraktu cíl práce zcela chybí.</p> <p>V úvodu autor uvádí: „Cílem této diplomové práce je tedy analyzovat současný stav Rodinného centra Praha, jeho pozici na trhu a jeho aktuální marketingový mix. Na základě této analýzy pro Rodinné centrum Praha sestavit plán marketingové komunikace, který bude podkladem pro reálné využití. Cílem tohoto plánu je primárně nastavit marketingovou komunikaci tak, aby reflektovala kvalitu služeb a komunikovala hodnoty organizace.“</p> <p>Zde bych autorovi vytkla, že v rámci závěrečné práce je stanoven jiný cíl, než v rámci zadání práce. Dále bych preferovala, aby se autor práce v kontextu cíle práce (plán marketingové komunikace – tj. komunikační mix a návrh kampaně) soustředil na analýzu současných kampaní, tj. komunikačního mixu. Jinými slovy lze konstatovat, že v kontextu cíle práce autor prokázal zcela zásadní teoretické neznalosti při tvorbě kampaně.</p>	

Zvolený postup řešení	částečně vhodný
<p>Práce nemá logickou stavbu. Autor v rámci teoretické části práce nerespektuje základní principy marketingu, tedy rozdělení na strategický – taktický – operativní marketing. Lze konstatovat, že v rámci teoretické části práce je ukotven zcela neuspořádaný a nelogický teoretický rámec (mix všeho v následujícím pořadí ...tj. marketingový mix, komunikace, integrovaná marketingová komunikace, situační analýza, STP, marketingový mix, vizuální styl).</p> <p>V praktické části autor aplikuje definované pojmy. V kapitole páté je prezentován marketingový výzkum, resp. kvalitativní a kvantitativní dotazníkové šetření. Získané informace z výzkumu jsou hodnoceny pouze na základní úrovni a využití typy grafů jsou taktéž na základní úrovni.</p>	

Odborná úroveň	C - dobře
<p>Odborná úroveň práce je pouze na uspokojivé úrovni. Hloubka provedené rešerše literatury je v rámci jednotlivých částí teoretické části práce odpovídající. Analytická část práce taktéž odpovídá standardu.</p>	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře

Jazyková úroveň práce je v souladu s požadavky na závěrečnou práci. Rozsah práce je odpovídající. Práci lze vytknout nedostatečnou redakci a značné formální nedostatky v rámci teoretické části práce (osnova práce na dvě strany - kapitoly o jednom odstavci jsou pro daný typ textu nevhodné – časté formátové nedostatky písma).

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Autor si vybral adekvátní odbornou literaturu a v teoretické části prokázal svoji schopnost s ní pracovat a využít ji k záměrům předložené práce. Autor využil standardní počet zdrojů. Silnou stránkou práce je citační korektnost, bibliografické citace jsou uvedeny úplně a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Autorovi zde lze pouze vytknout formát citovaných zdrojů v seznamu literatury, kdy za jménem autora by měl být uveden rok vydání / publikování zdroje.

Další komentáře a hodnocení

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Autor předložené práce splnil vytyčené cíle práce a lze ji doporučit k obhajobě. Oponentka práce považuje teoretickou část práce za podprůměrnou a aplikační část za průměrnou. Naopak autor práce řádně citoval. Redakce práce a formální stránka je zcela nedotažená.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Otázky k obhajobě:

1/ V rámci práce definujete scénáře (Pesimistický scénář: 50 000 Kč 2. Realistický scénář: 90 000 Kč 3. Optimistický scénář: 160 000 Kč). Vysvětlete, jak dané vzniklo a kdo o výši rozpočtu rozhodne?

Datum: 3.6.2019

Podpis: Ing. Petra Jílková, Ph. D.