

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Zařazení praktické činnosti do výuky na vysokých školách se zaměřením na stavitelství a architekturu
Jméno autora:	Vachelová Alžběta
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Oddělení pedagogických a psychologických studií
Oponent práce:	Doc. Ing. David Vaněček, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	MÚVS, ČVUT

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Jedná se spíše o průměrně náročné zadání.	

Splnění zadání	splněno s většími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Dle mého názoru k avizované hloubkové analýze kurikulárních dokumentů nedošlo. Dále konstatuji, že řada předkládaných tvrzení není argumentačně ničím podložena. Autorka tvrzení neopírá o žádná šetření, data apod. Např. jedno z mnoha tvrzení je, že na českých školách není standardem zařazení praktické výuky do ateliérů. V řadě uváděných případů se jedná o subjektivní tvrzení autorky, která nejsou podložena.	

Zvolený postup řešení	částečně vhodný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Práce je velmi popisná. Působí jako určité filozofování o tématu bez konkrétních hmatatelných výsledků. Byť autorka propaguje právě praktickou činnost. Praktická část je formou empirického dotazníkového šetření. U některých formulovaných hypotéz lze dle mého názoru dopředu bez dotazníku udělat jejich potvrzení. Hypotézy nejsou dobře a precizně vytvořené. V dotazníku se vyskytují dichotomické otázky, které však neslouží k rozřazení a jejich výpovědní hodnota je velmi nízká.	

Odborná úroveň	E - dostatečně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Souvisí s výše uvedeným bodem.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Po formální stránce je práce průměrná.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	E - dostatečně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Viz bod splnění zadání.	

Další komentáře a hodnocení

Předkládaná bakalářská práce ještě splňuje požadavky na ni kladené a doporučuji ji k obhajobě.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Zavádění praktické činnosti do výuky je dobrá cesta a v tom s autorkou a její snahou souhlasím a téma vítám. Zdá se mi z práce však, že autorka byla pod časovým tlakem a to se podepsalo na kvalitě práce. Uvítal bych v práci praktickou ukázkou jak taková praktická výuka je realizována a hloubkovou analýzu v oblasti kompetencí studentů oproti klasické výuce. V práci jsem také postřehl používání termínu žáci a studenti. Tak jsou to na vysoké škole žáci nebo studenti? Doporučuji sjednotit.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **E - dostatečně**.

Otázka.

Na str. 59 uvádíte kap. 3.2 výzkumné otázky 1a, 1b, 1c a kap. 3.3 hypotézy 1a, 1b, 1c, 1d. V následující kapitole 3.4 vyhodnocení dotazníkového šetření jsou vyhodnoceny hypotézy. Popište prosím, jak jste pracovala s oblastí výzkumných otázek.

Datum: 4.9.2019

Podpis:

