

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

| | |
|------------------------------------|---------------------------------------|
| Název práce: | Zpracování projektového plánu |
| Jméno autora: | Nicola Brátová |
| Typ práce: | bakalářská |
| Fakulta/ústav: | Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS) |
| Katedra/ústav: | Oddělení manažerských studií |
| Vedoucí práce: | Petr Fanta |
| Pracoviště vedoucího práce: | Oddělení manažerských studií |

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

| | |
|---|-------------------------|
| Zadání | průměrně náročné |
| <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> | |
| Téma zpracování projektového plánu na přestěhování školní družiny lze hodnotit jako průměrně náročné. | |

| | |
|--|------------------------------------|
| Splnění zadání | splněno s menšími výhradami |
| <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> | |
| Cílem práce bylo zpracovat projektový plán přestěhování školní družiny z jednoho prostoru do druhého. Projekt byl zpracován jednodušší formou a obsahuje pouze plán aktivit, které povedou k vlastnímu přestěhování družiny. K lepšímu hodnocení by bylo třeba doplnit ještě alespoň analýzu rizik a analýzu zainteresovaných stran. | |

| | |
|--|-----------------------|
| Aktivita a samostatnost při zpracování práce | D - uspokojivě |
| <i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i> | |
| Studentka pracovala na BP průběžně, nicméně bylo třeba poměrně velké množství konzultací a oprav. Na konzultace docházela studentka včas. Na konzultacích studentka očekávala spíše pokyny, jak dále postupovat a jak a které části zpracovat. I přesto, že studentka pracovala průběžně, byla práce dokončována ve spěchu a nepodařilo se tak zpracovat všechny připomínky. | |

| | |
|--|------------------|
| Odborná úroveň | C - dobře |
| <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i> | |
| Práce má určité nedostatky (viz např. chybějící analýzu rizik), nicméně většina částí projektového plánu, které jsou v práci obsaženy, jsou zpracovány sice jednoduchou formou, ale v zásadě správně. S určitými úpravami je možné takto připravený plán využít i při reálném stěhování. | |

| | |
|---|-----------------------|
| Formální a jazyková úroveň, rozsah práce | D - uspokojivě |
| <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i> | |
| Předložená bakalářská práce je rozsahem stručnější a kratší. Z hlediska formálního a grafického zpracování nemám zásadnějších připomínek. Velmi slabá je jazyková, nebo spíše stylistická stránka. Po doporučeních a korekcích se stylistická stránka práce zlepšila, avšak stále je spíše podprůměrná. | |

| | |
|---|-----------------------|
| Výběr zdrojů, korektnost citací | D - uspokojivě |
| <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i> | |
| Práce vychází z 20 knižních zdrojů, které jsou většinou citovány ve formě přímých citací. Ne vždy jsou však zdroje citovány | |

stejným způsobem. Jednou je uveden název díla, jindy autor i s iniciálami, poté autor bez iniciál, apod.. Řazení zdrojů v seznamu literatury rovněž vykazuje nedostatky.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Bakalářská práce patří spíše ke stručnějším a jednodušším. Po formální stránce má práce dost nedostatků, stejně jako po stránce jazykové. Při zpracování práce bylo nutné výrazné vedení a množství připomínek, které však studentka respektovala a snažila se je s různou mírou úspěchu zapracovat. Na druhou stranu je po věcné stránce projektový plán zpracován relativně správně. S drobnějšími výhradami tak lze konstatovat, že cíl práce byl splněn.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 4.6.2019

Podpis: